

Rhetorik des Lesens – Rhetorik des Schreibens

Autor

Gert Ueding

aktualisiert (WS 06/07) von Katharina Lerch

Kurs 04426

Kurseinheit 1

Rhetorik des Lesens

Inhaltsverzeichnis

Der Verfasser	4
Literaturverzeichnis	6
1. Einführung	12
2. Die Herkunft und Geschichte der Rhetorik	
nach ihren wichtigsten Momenten	16
2.1 Historischer Abriss	16
2.2 Kommentar zum historischen Abriss	24
3 Die Rhetorik in der Gegenwart	28
3.1 Kommunikationsforschung	28
3.2 Allgemeine Semantik (general semantics)	28
3.3 Strukturalistische Sprach- und Literaturwissenschaft, Semiologie	29
3.4 New Criticism	29
3.5 Innerlinguistische Rhetorikrezeption, Argumentationstheorie	30
3.6 New Rhetoric	30
3.7 Praktische Rhetorik	31
4. Rhetorik und Poetik	32
5. Hauptelemente der Rhetorik	37
5.1 Die wichtigsten Handbücher	37
5.1.1 Heinrich Lausberg: Handbuch der literarischen Rhetorik	37
Wortfiguren	39
Gedankenfiguren	39
5.1.2 Geschichte der Rhetorik	41
5.2 Grundriss des Systems der klassischen Rhetorik	41
5.2.1 Die Redegattungen	41
5.2.2 Teile der Rede (partes orationis)	42
5.2.3 Die Bearbeitungsstadien	42
6. Die rhetorische Kunst des Lesens und Hörens.	44
Einige hermeneutische Aspekte der rhetorischen Analyse	44
7. Literarische Rhetorik an Beispielen	47
7.1 Der Roman	47
7.1.1 Einleitung	47
7.1.2 Digressionen in Jean Pauls Romanen	49
7.2 Das Drama	53
7.2.1 Einleitung	53
7.2.2 Die Sentenz in Schillers Drama	54
7.3 Die Lyrik	61

7.3.1 Einleitung	61
7.3.2 Wortwiederholungen im Barockgedicht	63
7.4 Die Werbung	68
7.4.1 Einleitung	68
7.4.2 Die Natur als Topos in einigen Argumentationsstandards der Werbung	69

DER VERFASSER

Gert Ueding, geb. 1942

Nach dem Studium der Fächer Germanistik, Rhetorik, Philosophie und Kunstgeschichte an den Universitäten in Köln und Tübingen

1970 Promotion (Universität Tübingen), Wissenschaftlicher Assistent und Akademischer Rat (Universität Hannover)

1974 Habilitation (Universität Hannover), Professor für Literaturgeschichte und Literatursoziologie (Universität Oldenburg)

1983 Professor für Allgemeine Rhetorik (Universität Tübingen)

STELLUNG DES KURSES IM CURRICULUM

1. BA Kulturwissenschaften

Die vorliegenden Kurseinheiten *Rhetorik des Lesens* und *Rhetorik des Schreibens* vermitteln die für das Modul 1 des Bachelor-Studiengangs *Kulturwissenschaften* erforderlichen Kenntnisse der klassischen rhetorischen Lehre, ihrer Tradition und Anwendungsmöglichkeiten.

Im Studienportal des Bachelor-Studiengangs *Kulturwissenschaften* können Sie unter der Adresse:

<http://www.fernuni-hagen.de/KSW/bakw/modul1uebung.html>

Übungsaufgaben abrufen; Lösungshinweise finden Sie unter der Adresse:

<http://www.fernuni-hagen.de/KSW/bakw/modul1uebung04426.html>.

2. Magisterstudiengang Neuere deutsche Literaturwissenschaft

Die vorliegenden Kurseinheiten sind Bestandteil des Grundstudiums im Magisterstudiengang. Bitte beachten Sie die Terminierungen beim Belegen bzw. bei der Anmeldung zur Zwischenprüfung.

Die vorliegenden Kurseinheiten sind im Lernraum Virtuelle Universität (LVU) online abrufbar. Bitte beachten Sie eventuelle Aktualisierungen, insbesondere der Literaturliste.

LITERATURVERZEICHNIS

Die im Lehrtext beider Kurseinheiten benutzte Einführung von Ueding, Gert (Hg.): Einführung in die Rhetorik. Geschichte – Technik – Methode. Stuttgart 1976 ist in einer überarbeiteten Fassung greifbar: Ueding, Gert/Steinbrink, Bernd (Hg.): Grundriß der Rhetorik. Geschichte – Technik – Methode. 3., überarb. u. erw. Aufl. Stuttgart/Weimar 1994. – Zitate nach der ersten Auflage sind in der überarb. Auflage leicht auffindbar.

I. Empfohlene Literatur

Göttert, Karl-Heinz: Einführung in die Rhetorik: Grundbegriffe – Geschichte – Rezeption. 2. Aufl. München 1994.

Lausberg, Heinrich: Elemente der literarischen Rhetorik. Eine Einführung für Studierende der klassischen, romanischen, englischen und deutschen Philologie. 10., erw. Aufl. München 1990.

Ottmers, Clemens: Rhetorik, Stuttgart/Weimar 1996.

II. Klassiker der antiken Rhetorik

Neben den im Folgenden angegebenen Ausgaben sind für das vertiefende Studium der klassischen Texte die Ausgaben folgender Editionen zu empfehlen:

- Sammlung Tusculum
- Edition Teubner
- Loeb Classical Library

Die *Sammlung Tusculum* und (bedingt) die *Loeb Classical Library* halten die entsprechenden Werke in zweisprachigen Ausgaben bereit.

Aristoteles: Poetik. Übers. u. hg. v. Olof Gigon. Stuttgart 1961.

Ders.: Rhetorik. Die Lehrschriften. Hg., übertragen u. erläutert v. Paul Gohlke. Paderborn 1959.

Ders.: Topik (Organon V). Übers. u. hg. v. E. Rolfes. Hamburg 1968 (Nachdr. von 1922²).

Ders.: Sophistische Widerlegungen (Organon VI). Übers. u. hg. v. E. Rolfes. Hamburg 1968 (Nachdr. von 1922²).

- (Aristoteles): Rhetorik an Alexander. Die Lehrschriften. Hg., übertragen u. erläutert v. Paul Gohlke. Paderborn 1959.
- Cicero, Marcus Tullius: Rhetorik oder Von der rhetorischen Erfindungskunst. Übers. V. Wilhelm Binder, Stuttgart o.J.
- Ders.: Der Redner (Orator). Brutus (De claris oratoribus). Übers. v. Julius Sommerbrodt u. Wilhelm Binder, eingel. V. Marion Müller, München o.J.
- Ders.: Vom Redner (De oratore). Übers. u. hg. v. Raphael Kühner, München o.J.
- Ders.: Sämtliche Reden. 7 Bände. Eingel., übers. u. erläutert v. Manfred Fuhrmann. München 1970 ff.
- (Cicero, Marcus Tullius): Rhetorik an Herennius. Übers. v. Christian Walz. Werke Bd. 26, Römische Prosaiker in neuen Übersetzungen Bd. 160. Stuttgart 1842.
- Gottsched, Johann Christoph: Ausführliche Redekunst. (Leipzig 1736) Nachdr. Hildesheim 1973.
- Platon: Sämtliche Werke. 6 Bände. Nach der Übers. von Friedrich Schleiermacher mit der Stephanus-Numerierung hg. v. Walter F. Otto, Ernesto Grasso u. Gert Plamböck. Hamburg 1957-59.
- Quintilianus, Marcus Fabius: Institutionis oratoriae libri XII. Ausbildung des Redners. Zwölf Bücher. Lat. u. dtsh. Hg. u. übers. von Helmut Rahn. 3. Aufl. Darmstadt 1995.
- Tacitus, Publius Cornelius: Dialogus de oratoribus. Lat. u dtsh. Hg. und übers. v. Hans Volkmer. 3., ber. u. erw. Aufl. München 1979.

III. Forschung

- Baeumer, Max L.: Toposforschung. Darmstadt 1973.
- Barner, Wilfried: Barockrhetorik. Tübingen 2002.
- Barthes, Roland: "Die alte Rhetorik." In: Ders.: Das semiologische Abenteuer. Frankfurt a. M. 1988, S. 15-101.
- Bischoff, Doerte/Wagner-Egelhaaf, Martina (Hg.): Weibliche Rede – Rhetorik der Weiblichkeit. Freiburg 2003.
- Bornscheuer, Lothar: Topik. Zur Struktur der gesellschaftlichen Einbildungskraft. Frankfurt a. M. 1976.
- Burke, Kenneth: Die Rhetorik in Hitlers 'Mein Kampf' und andere Essays zur Strategie der Überredung. Frankfurt a.M. 1967.

- Coenen, Hans Georg: Analogie und Metapher. Grundlegung einer Theorie der bildlichen Rede. Berlin 2002.
- Curtius, Ernst Robert: Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter. 10. Aufl. Bern/München 1984.
- Dubois, Jacques: Allgemeine Rhetorik. Übers. u. hg. v. Armin Schütz. München 1974.
- Dyck, Joachim (Hg.): Neue Tendenzen der Rhetorikforschung. Tübingen 2002.
- Eisenhut, Werner: Einführung in die antike Rhetorik und ihre Geschichte. Darmstadt 1996.
- Enos, Theresa: Encyclopaedia of Rhetoric and Composition. Communication from Ancient Times to the Information Age. New York 1996.
- Fuhrmann, Manfred: Die antike Rhetorik. 4. Aufl. München 1995.
- Gabriel, Gottfried: Logik und Rhetorik der Erkenntnis. Paderborn 1997.
- Gadamer, Hans-Georg: Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik. Tübingen 4. Aufl. 1975.
- Göttert, Karl Heinz/Jungen, Oliver: Einführung in die Stilistik. München 2004.
- Grieswelle, Detlef: Politische Rhetorik: Macht der Rede, öffentliche Legitimation, Stiftung von Konsens. Wiesbaden 2000.
- Groddeck, Wolfram: Reden über Rhetorik. Zu einer Stilistik des Lesens. Basel/Frankfurt a. M. 1995.
- Harjung, J. Dominik: Lexikon der Sprachkunst – die rhetorischen Stilformen. Mit über 1000 Beispielen. München 2000.
- Härter, Andreas: Digression. Studien zum Verhältnis von Ordnung und Abweichung in Rhetorik und Poetik. München 2000.
- Holocher, Hermann: Die Anfänge des 'New Rhetoric'. Tübingen 1996.
- Jens, Walter: Rhetorik. In: Reallexikon der deutschen Literaturgeschichte. Hg. v. P. Merker u. W. Stammeler. Band 3. Berlin, New York 1977².
- Kaji, Tetsuro/Hallensleben, Markus u.a. (Hg.): Medien und Rhetorik. Grenzgänge der Literaturwissenschaft. Beiträge der Tateshina-Symposien 2000 u. 2001. München 2003.
- Kearns, Michael: Rhetorical narratology. Lincoln 1999.
- Knape, Joachim: Allgemeine Rhetorik. Stationen der Theoriegeschichte. Stuttgart 2000.
- Kolmer, Lothar/Rob-Santer, Carmen: Studienbuch Rhetorik. Paderborn 2003.

- Kopperschmidt, Josef (Hg.): Rhetorische Anthropologie. Studien zum homo rhetoricus. München 2000.
- Ders. (Hg.): Rhetorik. 2 Bde. Darmstadt 1990.
- Krieger, Paul: Handbuch Rhetorik. Niderhausen/Ts. 1998.
- Kurz, Gerhard: Metapher, Allegorie, Symbol. Göttingen 1982.
- Lausberg, Heinrich: Handbuch der literarischen Rhetorik. Eine Grundlegung der Literaturwissenschaft. Mit einem Vorwort von Arnold Arens. 3. Aufl. Stuttgart 1990.
- Lucaites, John Louis (Hg.): Contemporary Rhetorical Theory. A Reader. New York 1998.
- Mayer, Heike: Literarische Rhetorik. Münster 2002.
- Mönnich, Annette (Hg.): Rhetorik zwischen Tradition und Innovation. München 1999.
- Morier, Henri: Dictionnaire de poétique et de rhétorique. Paris 1998.
- Müller, Adam: Zwölf Reden über die Beredsamkeit und deren Verfall in Deutschland. Nachw. V. W. Jens. Frankfurt a.M. 1967.
- Oesterreich, Peter L.: Rhetorik und Philosophie. Tübingen 1999.
- Pankau, Johannes G.: Literatur – Rhetorik – Poetik. Tübingen 2001.
- Perelman, Chaim: Das Reich der Rhetorik: Rhetorik und Argumentation. München 1980.
- Pernot, Laurent: Actualité de la rhétorique. Paris 2002.
- Peukert, Sibylle: Emblem und Emblemrezeption. Darmstadt 1978.
- Plett, Heinrich F.: Systematische Rhetorik. Konzepte und Analysen. München 2000.
- Ders.: Die Aktualität der Rhetorik. München 1996.
- Ders.: Einführung in die rhetorische Textanalyse. Hamburg 1991.
- Ders. (Hg.): Rhetorik. Kritische Positionen zum Stand der Forschung. München 1977.
- Pougeoise, Michel: Dictionnaire de rhétorique. Paris 2001.
- Poulakos, John: Classical rhetoric theory. Boston 1999.
- Richards, Ivor: Philosophy of rhetoric. New York 1965.
- Schirren, Thomas/Ueding, Gert: Topik und Rhetorik. Tübingen 2000.

- Sloane, Thomas: Encyclopedia of rhetoric. Oxford 2001.
- Ueding, Gert: Moderne Rhetorik. Von der Aufklärung bis zur Gegenwart. München 2000.
- Ders.: Klassische Rhetorik. 3. Aufl. München 2000.
- Ders.: Rhetorik des Schreibens. Eine Einführung. Weinheim 1996.
- Ders. (Hg.): Historisches Wörterbuch der Rhetorik. Bd. 1ff. Mitbegr. v. Walter Jens. Tübingen 1992ff.
- Ders.: Schillers Rhetorik. Idealistische Wirkungsästhetik und rhetorische Tradition. Tübingen 1971.
- Ders./Steinbrink, Bernd: Grundriß der Rhetorik. Geschichte – Technik – Methode. 3., überarb. u. erw. Aufl. Stuttgart/Weimar 1994.
- Vetter, Helmut (Hg.): Die Wiederkehr der Rhetorik. Wien 1999.
- Villwock, Jörg: Rhetorik. Formen ihrer Entfaltung in Philosophie und Dichtung. Hamburg 2000.
- Vogel, Christina: Poetik & Rhetorik. Bern 1999.
- Wadischat, Eberhard: Expert Sachwörterbuch der Rhetorik. Renningen-Malmsheim 1999.
- Wooten, Cecil W. (Hg.): The orator in action and theory in Greece and Rome. Leiden 2001.

IV. Bibliographien

Eine gut strukturierte Übersicht der Literatur zur Rhetorik findet sich, geordnet nach Einführungen und Epochen von der Antike bis auf das 20. Jh. in: Ueding, Gert/Steinbrink, Bernd: Grundriß der Rhetorik. Geschichte – Technik – Methode. 3., überarb. u. erw. Aufl. Stuttgart/Weimar 1994, S. 375-394. Hinzuweisen ist ferner auf die bibliographischen Materialien in: Ueding, Gert (Hg.): Historisches Wörterbuch der Rhetorik, Bd. 1ff. Mitbegr. v. Walter Jens. Tübingen 1992ff.

ARBEITSHINWEISE

Für die Bewältigung des Kurses sind 30 Stunden veranschlagt.

Die Kursabschnitte sollten in der angegebenen Reihenfolge erarbeitet werden.

Eventuell auftretende Verständnisschwierigkeiten beseitigen Sie bitte unter Zuhilfenahme der angegebenen Sekundärliteratur.

Für die Klärung von Fachtermini ist Gero von Wilperts „Sachwörterbuch der Literatur“ (8. Aufl. Stuttgart 2001) oder das „Metzler Literatur Lexikon“ (hg. v. Günther u. Irmgard Schweikle, 2. Aufl. Stuttgart 1990) zu empfehlen.

Der vorliegende Kurs ist als Einführung in die Rhetorik konzipiert. Eine über diesen gesetzten Rahmen hinausgehende selbständige Beschäftigung mit der Rhetorik sei dem Studierenden schon an dieser Stelle nachdrücklich empfohlen.

LEHRZIELE

Das Studium des vorliegenden Rhetorik-Kurses soll dem Studierenden

- einen Überblick über Geschichte und Theorie der Rhetorik geben und ihn
- mit rhetorischen Arbeitsmethoden vertraut machen.

Der Studierende sollte nach Bewältigung des Stoffes

- eine Definition des Begriffes „Rhetorik“ geben können,
- die Geschichte der Rhetorik von der Antike bis zur Gegenwart in ihren Grundzügen kennen und nachzeichnen können,
- dazu in der Lage sein, eine Textanalyse unter Zuhilfenahme einschlägiger Handbücher und Nachschlagewerke unter rhetorischen Aspekten durchzuführen,
- eine Rede nach dem System der klassischen Rhetorik analysieren und interpretieren können.

1. Einführung

Allem voran die Frage: „Was ist die Rhetorik?“
(Quintilian)

Die Frage, was denn Rhetorik eigentlich sei, begleitet die Redekunst von ihren Anfängen an; es ist immer (anders als etwa die Frage nach dem Wesen der Philosophie) ein zweifelnder Unterton darin, der nicht nur den Status oder die Abgrenzung betrifft, sondern auch die Berechtigung der Rhetorik als einer eigenen, selbständigen und gesellschaftlich nützlichen Disziplin.

Allem voran die Frage: „Was ist die Rhetorik?“ Sie wird zwar auf verschiedene Weise definiert, jedoch liegt allen Definitionen eine doppelte Frage zugrunde: entweder nämlich besteht Meinungsverschiedenheit über das Wesen der Sache selbst oder über die Formulierung. Die erste und hauptsächlichste Meinungsverschiedenheit besteht darin, dass die einen glauben, auch schlechte Menschen könne man als Redner bezeichnen, während die anderen, denen auch wir uns anschließen, diesen Namen und die Kunst, von der wir sprechen, nur Guten zuerkennen wollen. Unter denen aber, die die Redegabe trennen von der Leistung einer untadeligen Lebensführung, die doch mehr bedeutet und weit erstrebenswerter ist, haben einige die Rhetorik nur als eine Fähigkeit (*facultas*), andere als Wissenschaft (*scientia*), nicht aber als Tugend, andere wieder als Erfahrung, wieder andere zwar als Kunst, aber verschieden von Wissenschaft und Tugend, einige sogar als ‘entartete Kunst’ (...) bezeichnet.¹

Quintilian (Marcus Fabius Quintilianus, etwa 35 - 100 n. Chr.), gefeierter Lehrer der Beredsamkeit in Rom und Verfasser eines der wirkungsmächtigsten Lehrbücher seines Faches, benötigt mehrere umfangreiche Kapitel, um die Fragen nach dem Wesen und Ziel der Rhetorik, ihrer Nützlichkeit oder Stellung innerhalb der anderen Künste ausreichend zu erörtern. Er kommt zu dem Ergebnis:

Die Rhetorik sei die Wissenschaft, gut zu reden ... finden diese Feststellungen Beifall, so ist auch die Frage zugleich geklärt, welchen Zweck die Rhetorik habe oder was sie als Höchstes und Letztes besitze, das so genannte *telos* (Ziel), das, worauf sich jede Kunst richtet: denn wenn die Rhetorik die Wissenschaft ist, gut zu reden, so ist es ihr Zweck und höchstes Ziel, gut zu reden.²

Quintilians Definition der Rhetorik als *bene dicendi scientia* (Wissenschaft, gut zu reden), wobei „gut zu reden“ sich nicht allein auf die äußere Gestalt (Sprache, Wortzahl, Syntax, Schmuck und allgemein stilistische Überzeugungskraft) beschränkt, sondern ganz wesentlich auch eine ethische Bestimmung darstellt: Gut zu reden bedeutet zugleich ‘Das Gute reden’ und dekretiert die Zusammengehörigkeit von Rhetorik und Ethik. Die im heutigen Sprachgebrauch

¹Quintilian: Ausbildung des Redners, II 15, 1-2, S. 231.

²Quintilian: Ausbildung des Redners, II 16, 38, S. 243.

gängige Bedeutung von Rhetorik und wie sie in Schulungskursen für Verkäufer und Manager, an Volkshochschulen und anderen Bildungsstätten betrieben wird, also ihre Festlegung auf bloße Redetechnik und die Vermittlung eines sicheren und wirkungsvollen Auftretens vor der Öffentlichkeit, beschränken sich nur auf einen, den pragmatischen Aspekt und stellen eine Schwundstufe der Rhetorik, nicht mehr diese selber dar - so etwa, als wolle man die Philosophie auf die Logik festlegen. Demgegenüber hat Walter Jens noch einmal in einer präzisen Definition den ganzen Umfang des Begriffs festgehalten:

Die Rhetorik - als *ars bene dicendi* abgehoben von der Grammatik, die *recte dicendi scientia* - ist nach antiker Definition die Kunst des guten Redens (und Schreibens) im Sinne einer von Moralität zeugenden, ästhetisch anspruchsvollen, situationsbezogenen und auf Wirkung bedachten Äußerung, die allgemeines Interesse beanspruchen kann. Sie umfasst sowohl die Theorie (*ars rhetorica*, Redekunst) als auch die Praxis (*ars oratoria*, Eloquenz, Beredsamkeit) und hat damit zugleich den Charakter von Kunstlehre und Kunstausbübung.³

Die Kunstlehre verfolgt freilich zwei Ziele, sie ist entweder auf die Praxis, also das Verfertigen und Darstellen von Rede und Text gerichtet oder auf das Verstehen fertiger, vorliegender oder vorgeführter Sprachwerke. Eben diese letzte Funktion von Rhetorik, Rhetorik als hermeneutische Wissenschaft, ist in der Neuzeit in dem Maße wichtiger geworden, in dem sich das Universum der öffentlichen Rede herausgebildet hat und unser aller Denken und Handeln in einem Ausmaße bestimmt, das nur wenigen bewusst ist. Dabei unterscheidet sich die Rhetorik von anderen hermeneutischen Wissenschaften (wie den Sprach-, Literatur- und Kunstwissenschaften) durch ihren Gegenstandsbereich und ihre Methode.

Der Gegenstandsbereich erstreckt sich über alle sprachlichen Äußerungsformen, sofern sie wirkungsbezogen und formbewusst angefertigt wurden, umfasst also neben den Werken der Kunstliteratur auch die massenhaft produzierte Literatur bis hin zum Illustriertenroman und Schlager, sämtliche Formen von Sachliteratur (Sachbuch und Reportage, Rezension und Leitartikel, Nachrichtentext und Werbespot), von politischer und forensischer Rede, die Predigt ebenso wie die Polemik. Auch die Alltagsrede gehört dazu, soweit sie über die bloße Informationsweitergabe hinausgeht. Allen diesen Formen sprachlicher Einflussnahme kann nur derjenige angemessen begegnen, der ihre Machart kennt, der sie zu lesen, also aufzunehmen und geistig zu verarbeiten versteht, der nicht nur Opfer eines ihm unter der bloßen Oberfläche der Informationsvermittlung unverständlich bleibenden öffentlichen oder privaten Kommunikationsprozesses sein will, sondern dessen mündiger und - zumindest - gleichberechtigter Partner. Rhetorik ist ihrem Selbstverständnis nach immer eine aufklärende Wissenschaft,

³Walter Jens: Rhetorik. In: Reallexikon der deutschen Literaturgeschichte, Band III, S. 432.

die den einzelnen zu sprachlicher Selbstverantwortlichkeit und geistiger Selbständigkeit führen will.

Erwähnt soll auch noch werden, dass nicht allein die sprachliche Kommunikation der rhetorischen Analyse zugänglich ist, sondern alle Interaktionsformen, die sich rhetorischer Mittel bedienen, um ihren Zweck zu erreichen. So spricht Roland Barthes zu Recht von einer „*Rhetorik des Bildes*“⁴, auch die Ordnung der gesellschaftlichen Konventionen ist undenkbar ohne die Tradition der „*Körperlichen Beredsamkeit*“ und der das Verhältnis des Redners zu seiner sozialen und kulturellen Umwelt bestimmenden Vorschriften und Ideale. Muss doch der Redner sein Publikum dahingehend zu beeinflussen suchen, dass es ihn in einer ganz bestimmten, nämlich der seiner Charakterbildung angemessenen Weise erfährt. Gut zu sein alleine genügt nicht, das Gute muss auch zum Vorschein kommen, soll es Wirkung ausüben. Und umgekehrt gilt der ganz aus rhetorischem Geist gesprochene Satz Adolph von Knigges: „*Man muss die Gemüthsarten der Menschen studieren, in so fern man im Umgange mit ihnen auf sie wirken will.*“⁵

Die *rhetorische Methode* schließlich bezeichnet das Verfahren, sämtliche Konstituenten eines Werkes aus einem sie alle übergreifenden Wirkungszusammenhang mit Hilfe des überlieferten, doch geschichtlich variablen und offenen, also weiterzuentwickelnden Systems der Rhetorik zu erklären und diesen selber historisch jeweils unterschiedlich und nach Maßgabe aller gesellschaftlichen und kulturellen Bedingungen zu begreifen.

Es gibt drei Arten der Redekunst, weil so groß die Zahl der Zuhörerkreise für unsere Reden ist. Dreierlei braucht man nämlich für eine Rede, einen Redner, einen Redegegenstand und eine Zuhörerschaft, und dieser letzte, der Zuhörer, ist richtunggebend.⁶

Das rhetorische Analysemodell unterscheidet sich wesentlich von kunstphilosophischen, ontologischen oder literatursoziologischen Interpretationsverfahren und vereinigt die in der Geschichte der einzelnen Disziplinen miteinander konkurrierenden Erkenntnisweisen (Ideengeschichte, Formalismus, Rezeptionsgeschichte) in einem einheitlichen System.

Dies gilt ebenso sehr für die älteren medialen Paradigmen der ‘Literatur’, oder der ‘öffentlichen Rede’, wie für die neueren, technischen Medien des Rundfunks, des Films und des Fernsehens, deren neue ‘Rhetorik’ erst zu entwickeln wäre.⁷

⁴Vgl. Roland Barthes: *Rhetorik des Bildes*. In: Günter Schiwy: *Der französische Strukturalismus. Mode Methode Ideologie*. Mit einem Textanhang, Reinbek bei Hamburg 1964, S. 158-166.

⁵Adolph von Knigge: *Ueber den Umgang mit Menschen*, 5. verb. u. verm. Aufl. Hannover 1796, Erster Theil, S. 141-142.

⁶Aristoteles: *Rhetorik*, I, 3, S. 41.

Hinzu kommt ein besonderes erkenntnisleitendes Interesse, das sich nicht in der wirkungs- und damit adressatenbezogenen Interpretation und historischen Analyse sprachlicher Äußerungen, sowie deren lehrender Weitervermittlung erschöpft (wie in allen philologischen Fächern sonst), sondern auf Ausdrucks- und Kommunikationsfähigkeit selber zielt. Die Analyse ist immer auch Vorbereitung und Begleitung praktischer Rede- und Schreibübungen, ihr Ergebnis ist (jedenfalls in der Absicht) die Beherrschung der Schreibtechniken und Darstellungsmöglichkeiten, die sie an den herangezogenen Beispielfällen studiert. Wenn Helmut Schanze daher mit Recht von der „'Ubiquität' der rhetorischen Tradition“⁸ spricht, so ist darunter auch die interdisziplinäre Funktion der Rhetorik zu verstehen. Sie bezieht sich nicht allein auf die traditionellen rhetorischen Sachbereiche (Gerichtsrede und politische Rede, Predigt, Topik und Gebrauchsrhetorik), sondern generell auf die Sprache der Wissenschaften, darüber hinaus aber auch auf die Auseinandersetzung mit spezifischen Problemen der verschiedenen Disziplinen, wie sie sich (um ein Beispiel zu nennen) etwa aus der Beziehung zwischen psychoanalytischen Methoden im weitesten Sinne und rhetorischer Theoriebildung ergeben.

Eine Einführung in das rhetorische Analysemodell, die *Rhetorik des Lesens (und Hörens)* also, muss sich bei der umfassenden Weite des Gegenstandsbereichs und dem umfassenden Geltungsanspruch der Rhetorik streng auf die wichtigsten Paradigmen beschränken und sich im übrigen mit weiterführenden Hinweisen begnügen. Die Auswahl richtete sich dabei besonders nach den heute noch wichtigsten Anwendungsbereichen der Rhetorik, also den geisteswissenschaftlichen Fächern und hier besonders nach den Bedürfnissen des literaturwissenschaftlichen Studiums.

⁷Helmut Schanze: Einleitung. In: Ders. (Hg.): Rhetorik, S. 15.

⁸Ebd. S. 10.