

# Grundlagen der Informellen und Formalen Logik

**Kurseinheit 1:**

**Christopher W. Tindale: Einführung in die Informelle Logik**

**Kurseinheit 2:**

**Irving M. Copi: Einführung in die Formale Logik**

**Kultur- und  
Sozialwissenschaften**



**FernUniversität in Hagen**

---

Der Inhalt dieses Dokumentes darf ohne vorherige schriftliche Erlaubnis durch die FernUniversität in Hagen nicht (ganz oder teilweise) reproduziert, benutzt oder veröffentlicht werden. Das Copyright gilt für alle Formen der Speicherung und Reproduktion, in denen die vorliegenden Informationen eingeflossen sind, einschließlich und zwar ohne Begrenzung Magnetspeicher, Computerausdrucke und visuelle Anzeigen. Alle in diesem Dokument genannten Gebrauchsnamen, Handelsnamen und Warenbezeichnungen sind zumeist eingetragene Warenzeichen und urheberrechtlich geschützt. Warenzeichen, Patente oder Copyrights gelten gleich ohne ausdrückliche Nennung. In dieser Publikation enthaltene Informationen können ohne vorherige Ankündigung geändert werden.

# Inhaltsverzeichnis

<b>Kurseinheit 1: Einführung in die Informelle Logik</b> .....	5
Autor der Kurseinheit .....	6
Lernziele .....	9
Bibliographische Hinweise .....	10
<b>1. Was heißt „Begründen“?</b> .....	13
1.1 Einleitung.....	13
1.2 Was ist eine These? .....	13
1.3 Was ist ein Grund? .....	15
1.4 Was ist ein Argument?.....	19
1.5 Die Grundzüge des argumentierenden Begründens .....	21
<b>2. Textanalyse</b> .....	28
2.1 Das komplexe Argument .....	28
2.2 Tatsachenbezogene und bewertende Aussagen.....	33
2.3 Annahmen und verborgene Komponenten .....	35
2.4 Die Bestimmung der Hauptthesen in einer Begründung....	37
<b>3. Die Strukturen des Begründens</b> .....	43
3.1 Indikatoren und Kontexte.....	44
3.2 Die Standardisierung von Argumenten.....	46
3.3 Eine Methode zum Umgang mit umfassenderen Texten ...	50
3.4 Die Analyse mit Diagrammen .....	51
<b>4. Die Ziele des Begründens</b> .....	59
4.1 Die Kontexte der Argumentation.....	59
4.2 Die Charakteristik von Auditorien .....	60
4.3 Typen von Auditorien.....	64
4.4 Besondere und universelle Auditorien .....	65
<b>5. Fragen des sprachlichen Ausdrucks</b> .....	72
5.1 Mehrdeutigkeit und Vagheit als Probleme des begründenden Denkens.....	72
5.2 Vorbelastete Sprache und persuasive Definitionen .....	76
5.3 Die Relevanz guter Definitionen für die Vermeidung sprachlicher Probleme.....	78

<b>6. Gutes Begründen</b> .....	83
6.1 Kriterien für gute Argumente .....	83
6.2 Akzeptabilität.....	84
6.3 Relevanz .....	88
6.4 Hinreichende Stützung.....	91
6.5 Antithesen und Zurückweisungen .....	94
<b>7. Schlechtes Begründen</b> .....	102
7.1 Eine Einführung in Fehlschlüsse .....	102
7.2 Begründungen, die den Bedingungen in Kapitel 6 nicht entsprechen.....	104
7.3 Einige Beispiele größerer Fehlschlüsse .....	106
<b>Kurseinheit 2: Einführung in die Formale Logik</b> .....	123
Autor der Kurseinheit.....	124
Lernziele.....	126
Bibliographische Hinweise.....	127
<b>1. Was ist Logik?</b> .....	128
<b>2. Die Analyse von Argumenten</b> .....	129
<b>3. Definition</b> .....	142
<b>4. Regeln für die Definition</b> .....	150
<b>5. Symbolische Logik und Wahrheitstafeln</b> .....	154
<b>6. Die Methode der Deduktion</b> .....	179
<b>7. Theorie der Quantifikation</b> .....	198
Antworten zu den Übungsaufgaben .....	222

# **Kurseinheit 1**

## **Einführung in die Informelle Logik**

Autor: Christopher W. Tindale  
übersetzt von: Thomas Keutner

## Autor der Kurseinheit

Christopher W. Tindale

Department of Philosophy  
University of Windsor  
Windsor, Ontario, Kanada

### Forschungsschwerpunkte

Argumentationstheorie, Ethik, Antike Philosophie

### Akademische Laufbahn:

seit 2006	Professor am Department of Philosophy, University of Windsor
1989 – 2006	Trent University
10/2001 – 08/2002	Research Fellow, ZIFF, Universität Bielefeld
seit 2000	Co-Editor: <i>Informal Logic: Reasoning and Argumentation in Theory and Practice</i>
seit 2001	Editorial Board: <i>Controversia</i>
1988-89	Wilfrid Laurier University
1986-88.1	University of Waterloo

### Veröffentlichungen

#### 1) Bücher und Monographien (Auswahl)

*Reason's Dark Champions: Constructive Strategies of Sophistic Argument*, South Carolina 2010.

*Dialectics, Dialogue and Argumentation: An Examination of Douglas Walton's Theories of Reasoning and Argument* (with Chris Reed), London 2010.

*Fallacies and Argument Appraisal*, Cambridge 2006.

*Rhetorical Argumentation: Principles of Theory and Practice*, Thousand Oaks, California 2004.

*Good Reasoning Matters!* (with Leo Groarke), Toronto, Canada 2004.

*Acts of Arguing: A Rhetorical Model of Argument*, Albany, New York 1999.

*Informal Logic: A Prolegomenon to Good Argument* (with Leo Groarke), Indiana 1985.

## 2) Herausgeberschaften (Auswahl)

*Informal Logic @ 25* (Conference Proceedings) (with J. Anthony Blair, et.al.), Windsor, Ontario 2003.

*Argumentation and Its Applications* (Conference Proceedings) (with J. Anthony Blair, et. al.), Windsor, Ontario 2003.

*Argumentation at the Century's Turn*. CD-Rom (with Hans V. Hansen, Elmer Sveda), St. Catharines, Ontario 2000.

*Argumentation & Rhetoric*. CD-Rom (with Hans V. Hansen, Athena Colman (Brock)), St. Catharines, Ontario 1998.

*Rhetorical Considerations in the Study of Argumentation* (with Hans V. Hansen), Special Issue of *Argumentation* 12 (1998).

## 3) Aufsätze (Auswahl)

"Ways of Being Reasonable: Perelman and the Philosophers", in: *Philosophy & Rhetoric* 43.4 (2010), 337-361.

"Global Governance, Argumentation and Diversity", in: Corneliu Bjola, Markus Kornprobst (Hg.): *Arguing Global Governance: Agency, Lifeworld and Shared Reasoning*, Routledge 2010, 141-156.

"L'argumentation rhétorique et le problème de l'auditoire complexe" (trans. Sivan Cohen-Wiesenfeld), in: *Argumentation et Analyse du Discours* 2 (2009), [en ligne], mis en ligne le 01 avril 2009. URL : <http://aad.revues.org/index493.html>.

"La Falacia y la Apelación a la Autoridad" ["Fallaciousness and the Appeal to Authority"], in: Cristian Santibanez, Roberto Marafioti (trans.): *De Las Falacias: Argumentación y Comunicación*, Buenos Aires 2008, 151-172.

"Revisiting Aristotle's *Topoi*", in: Hans V. Hansen, et. al. (Hg.): *Dissensus and the Search for Common Ground*, CD-Rom, Windsor 2007, 1-10.

- “Textual Allusion as Rhetorical Argumentation: Gorgias, Plato and Isocrates”, in: Frans. H. van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2007, 1359-1363.
- “Fallacies as Violations of Rationality Norms: An Interdisciplinary Approach”, (with Andreas Welzel) in: Frans. H. van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2007, 1483-1489.
- “Power and Force in Argumentation”, in: *Controversia* 3.2 (2005), 63-90.
- “Rhetorical Argumentation and the New Journalism: A Case Study” (with S. Ward, Journalism, UBC), in: Frans van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Fifth International Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2003.
- “The Importance of Rhetoric for Argumentation”, Einleitung zu *Argumentation & Rhetoric* (s. oben).
- “From Syllogisms to Audiences: The Prospects for Logic in a Rhetorical Model of Argumentation”, in: Dov. M. Gabbay, Hans Jürgen Ohlbach (Hg.), *Practical Reasoning*, Berlin 1996, 596-605.
- “Contextual Relevance in Argumentation”, in: R. H. Johnson, J. A. Blair (Hg.), *New Essays of Informal Logic*, Windsor 1994, 67-81.
- “Reasonableness and the Limits to Persuasion”, in: *The Canadian Journal of Rhetorical Studies* 3 (1993), 133-148.
- “Logic and Rhetoric: Groundwork for a Synthesis” (with Leo Groarke), in: Frans H. van Eemeren, Rob Grootendorst, J. Anthony Blair, Charles A. Willard (Hg.), *Argumentation: Perspectives and Approaches*, Dordrecht 1987, 274-82.
- “The Use of Irony in Argumentation” (with James Gough), in: *Philosophy and Rhetoric* 20 (1987), 1-17.

### Danksagung

Ich danke meiner studentischen Hilfskraft, Herrn Emrah Even, für seine unschätzbare Hilfe bei der Vorbereitung dieses Textes, besonders für die Unterstützung bei der Identifizierung einer Vielzahl der verwendeten Fallbeispiele.

*Christopher W. Tindale*

## Lernziele

1. Nach Bearbeitung des Kurses sollte die/der Studierende in der Lage sein, sich in Situationen orientieren zu können, in denen Argumente vorgebracht oder kritisiert werden: Welche Thesen werden aufgestellt? Welche Stützung erfahren die vorgebrachten Thesen? An ein wie beschaffenes Auditorium richtet sich die oder der Argumentierende? Wie sind die zur Begründung vorgebrachten Argumente zu bewerten? Etc.
2. Die oder der Studierende sollte das im Kurs vermittelte argumentative Instrumentarium anwenden können, um selbst gute Argumente liefern und fremde Argumente bewerten zu können.
3. Insbesondere sollte die/der Studierende die Besonderheiten der Anwendung dieses Instrumentariums in verschiedenen Typen von Debatten überblicken – Gesellschaft und Politik, Wissenschaft, um sich an diesen mit eigenen Argumenten oder durch die Kritik und Analyse der Argumente anderer beteiligen zu können.

## Bibliographische Hinweise

- Aristoteles, *Rhetorik*, hg. von Franz G. Sievke, 5. Aufl., München 1995.
- Aristoteles, *Sophistische Widerlegungen*, übers. von Eugen Rolfes, Hamburg 1968.
- Brinton, Alan; Walton, Douglas, *Historical Foundations of Informal Logic*, Aldershot 1997.
- Brinton, Alan, „The *Ad Hominem*“, in: Hansen, Hans V.; Pinto, Robert C. (Hg.), *Fallacies: Classical and Contemporary Readings*, University Park, PA 1995.
- Copi, Irving; Burgess-Jackson, Keith, *Informal Logic*, New York 1995.
- Eemeren, Frans H. van; Grootendorst, Rob, *Argumentation, Communication, and Fallacies: A Pragma-Dialectical Perspective*, Hillsdale, NJ 1992.
- Freeman, James, *Acceptable Premises: An Epistemic Approach to an Informal Logic Problem*, Cambridge 2005.
- Freeman, James, *Dialectics and the Macrostructure of Arguments*, New York 1991.
- Garssen, B., „Argument Schemes“, in: Eemeren, Frans H. van (Hg.), *Crucial Concepts in Argumentation Theory*, Amsterdam 2001, 81-99.
- Gilbert, Michael, *Coalescent Argumentation*, Mahwah 1997.
- Gilbert, Michael, *How to Win an Argument*, New York 2001.
- Goldman, Alvin I., *Knowledge in a Social World*, Oxford 1999.
- Giere, Ronald, *Understanding Scientific Reasoning*, 4. Aufl., New York 1997.
- Govier, Trudy, *A Practical Study of Argument*, 6. Aufl., Belmont, CA 2006.
- Govier, Trudy, *The Philosophy of Argument*, Newport News 1999.
- Govier, Trudy, *Problems in Argument Analysis and Evaluation*, Amsterdam 1987.
- Grennan, Wayne, *Informal Logic: Issues and Techniques: A proposal for a new system of argument evaluation*, Montreal 1997.
- Grice, Paul, *Studies in the Way of Words*, Cambridge, MA 1989.
- Grice, Paul, „Logic and Conversation“, in: Davidson, D.; Harman, G. (Hg.), *The logic of grammar*, Encino, CA 1975, 64-75.

- Groarke, Leo; Tindale, Christopher, *Good Reasoning Matters!*, 4. Aufl., Toronto 2008.
- Hacking, Ian, *An Introduction to Probability and Inductive Logic*, Cambridge 2001.
- Hamblin, C. L., *Fallacies*, London 1970.
- Hansen, Hans V.; Pinto, Robert C. (Hg.), *Fallacies: Classical and Contemporary Readings*, University Park, PA 1995.
- Hume, David, *Dialoge über natürliche Religion*, hg. von Günter Gawlick, 5. Aufl., Hamburg 1980.
- Informal Logic: Reasoning in Theory and Practice.*  
[http://ojs.uwindsor.ca/ojs/leddy/index.php/informal\\_logic](http://ojs.uwindsor.ca/ojs/leddy/index.php/informal_logic)
- Johnson, Ralph H., *The Rise of Informal Logic*, Newport News 1996.
- Johnson, Ralph J., *Manifest Rationality: A Pragmatic Theory of Argument*, Mahwah 2000.
- Johnson, Ralph H.; Blair, J. Anthony, „Informal Logic: Past and Present“, in: Johnson, Ralph H.; Blair, J. Anthony (Hg.), *New Essays in Informal Logic*, Windsor 1994, 1-19.
- Johnson, Ralph H.; Blair, J. Anthony, *Logical Self-Defense*, 3. Aufl., New York 2006.
- Kahane, Howard; Cavender, Nancy M., *Logic and Contemporary Rhetoric: The Use of Reason in Everyday Life*, 9. Aufl., Belmont 2002.
- Levi, Don S., *In Defense of Informal Logic*, Dordrecht 2000.
- O’Keefe, D., *Persuasion: Theory and Research*, 2. Aufl., Thousand Oaks, CA 2002.
- Lunsford, Andrea; Ruzskiewicz, John J.; Walters, Keith, *Everything’s an Argument*, 2. Aufl., Boston 2001.
- Perelman, C., *Das Reich der Rhetorik*, München 1980.
- Perelman, C.; Olbrechts-Tyteca, L., *Die neue Rhetorik: eine Abhandlung über das Argumentieren*, Stuttgart-Bad Cannstatt 2004.
- Reed, C. A.; Walton, D. N., „Applications of Argumentation Schemes“, in: Hansen, H. V.; Tindale, C. W.; Blair, J. A.; Johnson, R. H. (Hg.), *Argumentation and Its Applications: Proceedings of the 4th Conference of the Ontario Society for the Study of Argument*, Windsor, ON 2002.
- Rescher, N., „Vagueness: A Variant Approach“, in: *Informal Logic* 28 (2008), 282-94.

- Scriven, Michael, *Reasoning*, New York 1976.
- Sperber, D.; Wilson, D., *Relevance: Communication and Cognition*, 2. Aufl., Oxford 1995.
- Tindale, Christopher W., *Fallacies and Argument Appraisal*, Cambridge 2007.
- Tindale, Christopher W., *Rhetorical Argumentation: Principles of Theory and Practice*, London 2004.
- Tindale, Christopher W., *Acts of Arguing: A Rhetorical Model of Argument*, Albany, NY 1999.
- Tindale, Christopher W., „The Authority of Testimony,“ in: *ProtoSociology: An International Journal of Interdisciplinary Research*, 13 (1999), 96-116.
- Toulmin, Stephen Edelston, *Der Gebrauch von Argumenten*, 2. Aufl., Weinheim 1996.
- Vorobej, Mark, *A Theory of Argument*, Cambridge 2006.
- Vorobej, Mark, „Linked Arguments and the Validity Requirement,“ in: *Argumentation* 9 (1995), 291-304.
- Walton, Douglas N., *Informal Logic: A Handbook for Critical Argumentation*, 2. Aufl., New York 2008.
- Walton, Douglas, *Ad Hominem Arguments*, Tuscaloosa 1998.
- Walton, Douglas, *Appeal to Expert Opinion: Arguments from Authority*, University Park, PA 1997.
- Walton, Douglas, *Arguments from Ignorance*, University Park, PA 1996.
- Walton, Douglas, *Argument Structure: A Pragmatic Theory*, Toronto 1996.
- Walton, Douglas, *Fallacies Arising from Ambiguity*, Dordrecht 1996.
- Walton, Douglas, *Slippery Slope Arguments*, Oxford 1992.
- Walton, D.; Reed, C.; Macagno, F., *Argumentation Schemes*, Cambridge 2008.
- Woods, John; Irvine, Andrew; Walton, Douglas, *Argument: Critical Thinking, Logic and the Fallacies*, Toronto 2004.
- Woods, John; Walton, Douglas, *Fallacies: Selected Papers 1972-1982*, Dordrecht 1989.
- Yanal, R., „Dependent and Independent Reasons“, in: *Informal Logic* 13 (1991), 137-44.

# 1 Was heißt „Begründen“?

## 1.1 Einleitung

Unsere Tage sind voll des Liefers von Gründen – kognitive Prozesse, durch die wir argumentieren, Untersuchungen anstellen, Entscheidungen treffen, Schlüsse ziehen, unsere Handlungen rechtfertigen, mit anderen Verhandlungen führen. Tatsächlich begründen wir auf vielerlei Weise, um den täglichen Herausforderungen des gesellschaftlichen Lebens zu begegnen. Informelle Logik ist die Untersuchung dieses „gewöhnlichen“ oder „alltäglichen“ Begründens. Die Untersuchung der Eigenschaften und Prozesse der Informellen Logik hilft uns sowohl bei der Betrachtung unseres eigenen Begründens als auch bei der Bewertung der Begründungen anderer. Sie hilft uns bei der Betrachtung, was die Abwägung der Stärken und Schwächen der Begründungen ausmacht, die wir selbst hervorbringen und mit denen wir von anderen konfrontiert werden – sei es durch eine unmittelbare Bitte um Unterstützung oder mittelbar durch die Botschaft eines Werbeplakats an der Wand eines Gebäudes.

Informelle Logik

Informelle Logiker heben die Stärken und Schwächen hervor, da sie anerkennen, dass die meisten Begründungen irgendwo in einem Spektrum angesiedelt sind zwischen demjenigen, was offensichtlich schlecht ist (und auch als solches erkannt wird), und dem, was besonders gut ist (und selten erreicht wird). Die Begründungen, die wir hervorbringen und denen wir begegnen, haben ihren Wert und ihren Unwert, und wir müssen imstande sein, dies zu unterscheiden, wenn wir ihre Qualität in angemessener Weise beurteilen wollen. In der alltäglichen Umgebung, mit der wir uns beschäftigen, können wir vielleicht zuweilen eine Entscheidung vermeiden oder aufschieben. Zumeist aber sind wir aufgefordert, eine Handlung auf der Grundlage einer Begründung, die uns gegeben wird, zu beurteilen oder wir sind vielleicht damit beschäftigt, andere davon zu überzeugen, in bestimmter Weise zu urteilen und zu handeln. Daher kommen wir gar nicht umhin, Begründungen als starke oder schwache zu bewerten. Mehrere Beispiele werden veranschaulichen, worum es geht, und uns helfen, jene Bestandteile zu unterscheiden, die hier ins Spiel kommen.

Beurteilung des Denkens

## 1.2 Was ist eine These?

Das erste Beispiel veranschaulicht, wie verschiedene Behauptungen in einer Begründung die Rolle von Thesen und Gründen übernehmen. Der folgende Text stammt aus einem Artikel von John Vinocur über den dänischen Statistiker Björn Lomborg in der europäischen Ausgabe des *International Herald Tribune* (Montag, 17. Dezember 2007):

Lomborg-Beispiel für Thesen und Gründe

„Leider“, so behauptet Lomborg in seinem Buch, „ist Kyoto zum Symbol für eine Opposition gegen die Vereinigten Staaten geworden, die sich offenbar für die Meinungen des Rests dieser Welt nicht interessieren. Daher wurde Kyoto wiederbelebt, ohne dass es ernsthaft auf seine Effektivität und seine Realisierbarkeit hin überprüft worden wäre. Und darum geht es in Wirklichkeit: Kyoto setzt zugleich über alle Maßen hohe Ziele und ist doch im Hinblick auf die Umwelt folgenlos. Es versucht, jahrhundertealte Muster innerhalb von 15 Jahren zu ändern, kostet schlussendlich ein Vermögen und liefert so gut wie kein Ergebnis.“

Hier werden fünf Behauptungen aus einem der Bücher Lomborgs über das Abkommen von Kyoto zitiert, die jedoch im Gesamtdiskurs keineswegs alle dieselbe Rolle spielen. In einigen werden bestimmte Thesen behauptet, andere werden vorgebracht, um diese Thesen zu stützen. Die ersten beiden Behauptungen – lässt man einmal die Klausel „Lomborg behauptet in seinem Buch“ beiseite, die einfach nur den Kontext liefert – beziehen sich in der Art und Weise aufeinander, dass die zweite aus der ersten „folgt“. Wir werden den Begriff des „Folgens aus“ in einem späteren Kapitel behandeln. Hier genügt es, zu erkennen, dass das Wort „daher“ zwei Behauptungen in dem Sinne miteinander verbindet, dass „das zweite wegen des ersten gilt“:

- Unglücklicherweise ist Kyoto zum Symbol einer Opposition gegen die Vereinigten Staaten geworden, die sich offenbar für die Meinungen des Rests der Welt nicht interessieren

Daher:

- Kyoto wurde politisch wiederbelebt, ohne ernsthaft auf seine Effektivität und Realisierbarkeit hin überprüft zu werden.

Die These

Hier ist also die zweite Behauptung eine **These**. Eine These ist eine Äußerung, die vorgebracht wird, um von einem Auditorium in Betracht gezogen zu werden. Thesen sind oft umstritten und geben wieder, was der Behauptende für einen in der Welt bestehenden Sachverhalt hält. Thesen können aber auch Behauptungen sein, die Handlungen empfehlen („Wir sollten X tun“). Mit jeder These wird implizit behauptet, dass es Beweise oder stützende Gründe für sie gibt. Zuweilen bleibt diese Stützung implizit, da niemand die These angreift oder sie Teil eines normalen Austauschs in einem Gespräch ist, so wie wenn z. B. einer der beiden Gesprächspartner behauptet, „Es ist heute Nachmittag zu heiß, um mit dem Hund spazieren zu gehen“. Wird der Sprecher herausgefordert, dann könnte er das, was er behauptet hat, begründen („Es ist über 27 Grad heiß, und im Park gibt es keinen Schatten“). Diejenigen Thesen, die uns interessieren, müssen begründete Thesen sein und werden daher die Rolle von **Konklusionen** spielen, da sie aus einem oder aus mehreren stützenden Sätzen abgeleitet worden sind. In dieser Weise verfährt auch Lomborg, wenn er eine

kontroverse Behauptung über die Vereinbarungen von Kyoto äußert, zugleich aber auch eine weitere Behauptung aufstellt, von der er glaubt, dass sie für die erstere als Stützung dient.

Lomborg stellt die weitere Behauptung auf, dass „es in Wirklichkeit um Folgendes geht“:

- Kyoto setzt zugleich über alle Maßen hohe Ziele und ist doch, im Hinblick auf die Umwelt, folgenlos.

Tatsächlich gibt es hier zwei Thesen: (i) Kyoto setzt über alle Maßen hohe Ziele; (ii) Kyoto ist im Hinblick auf die Umwelt folgenlos. Jede Behauptung, die als Stützung dieser doppelten These angeboten wird, muss also versuchen, beide Punkte abzudecken. Und genau dies bringt die letzte Behauptung auch zustande:

- Kyoto versucht, jahrhundertealte Muster in 15 Jahren zu ändern, kostet schlussendlich ein Vermögen und liefert fast kein Ergebnis.

Die erste Klausel spricht die Ziele an und in der zweiten Klausel geht es um die These der Inkonsequenz des Abkommens.

### 1.3 Was ist ein Grund?

Behauptungen, die eine These stützen sollen und die daher der These den Status einer Konklusion geben, werden als **Begründungen** bezeichnet. Begründungen sind Beweissätze. Sie liefern Überlegungen, aufgrund welcher die vorgebrachte These akzeptiert werden soll. Lomborgs These, dass das Abkommen von Kyoto über alle Maßen hohe Ziele setzt, soll glaubhaft sein, weil das Abkommen jahrhundertealte Muster in nur 15 Jahren ändern will. Vielleicht betrachten wir es als fragwürdig, ob ein angebotener Grund eine These tatsächlich stützt oder in der richtigen Weise stützt, aber mit diesen Fragen werden wir uns später befassen. An dieser Stelle konzentrieren wir unsere Aufmerksamkeit auf jene Gründe, die ein Autor oder Sprecher zur Stützung von Thesen vorbringt.

Begründungen

Das nächste Beispiel, das wir ausbreiten werden, weist ein komplexeres Arrangement von Thesen und Gründen auf. Es stammt aus einer Online-Diskussion über Assimilation in Europa, die auf die Unruhen folgte, die in den Pariser Vorstädten und anderen französischen Städten von jungen Männern arabischer oder nordafrikanischer Herkunft im Jahre 2005 entfacht wurden. Zu dieser Zeit waren Dominique de Villepan Premier- und Sarkozy Innenminister. Marian Tupy, Assistenzdirektorin des Projekts über Globale wirtschaftliche Freiheit am Cato-Institut, wurde gefragt, ob sie den

Tupy-Beispiel für ein komplexes Argument

Kommentaren einer anderen Teilnehmerin der Diskussion zustimme, dass dasjenige, was die Bevölkerung der Pariser Vorstädte brauche, eher Jobs und wirtschaftliche Möglichkeiten seien, als den Plan der Regierung zur Förderung des gesellschaftlichen Zusammenhalts. Sie antwortete:

„Ich glaube, dass (sie) völlig im Recht ist. Die derzeitigen Vorschläge de Villepans sind typisch französisch, und das heißt, sie sind sehr bürokratisch, sehr komplex und völlig undurchführbar. Was Frankreich benötigt ist die Liberalisierung des Arbeitsmarktes, denn z.Zt. gibt es in Frankreich im Wesentlichen eine Job-Apartheid. Diejenigen Menschen, die Arbeit haben, haben in hohem Maße abgesicherte Jobs. Sie können sich für den Rest des Lebens auf einen sicheren Arbeitsplatz verlassen. Doch diejenigen Menschen, die vom Arbeitsmarkt ausgeschlossen sind, haben kaum eine Möglichkeit, diese Mauer zu überwinden und sich Zugang zum Arbeitsmarkt zu verschaffen, und daher ist das, was Frankreich benötigt, eine höhere Wachstumsrate. Schafft Arbeitsplätze und allen Arbeitslosen die Möglichkeit, einen Arbeitsplatz zu finden, sich durch diese Jobs den Lebensunterhalt zu verdienen und sich in die Gesellschaft im Ganzen einzufügen!“

Dieser kurze Diskussionsbeitrag ist recht komplex und beinhaltet eine Reihe von Charakteristiken, die in diesem Kapitel von Interesse für uns sind. Tupy macht bestimmte Voraussetzungen, nimmt bestimmte Dinge an, stellt Thesen auf, begründet diese Thesen und zieht umfassende Schlüsse aus ihren früheren Begründungen. Sie bezieht Position und bietet ein Rezept an, was ihrer Meinung nach aus dieser Analyse folgen sollte. Sie äußert sich auch kontrovers und ist für Erwiderungen offen. D.h. ihre Begründung wird eher einen weiteren Austausch in Gang setzen als die Debatte beschließen.

#### Alltägliches Begründen

Dieser letzte Punkt veranschaulicht etwas, das wir im Gedächtnis behalten und zugleich effektiv ignorieren müssen. Alltägliches Begründen ist ein Dialog als Prozess, zuweilen spielt er sich im Geiste eines Einzelnen ab, zuweilen zwischen einer begrenzten Anzahl von Teilnehmern und manchmal zwischen wechselnden Teilnehmern und Menschen, die in die Debatte eingreifen oder sie verlassen. Alltägliches Begründen ist Teil der Gezeiten des gesellschaftlichen Lebens, und diese Charakteristik kennzeichnet insbesondere die wichtigen Themen, die im Mittelpunkt unserer gesellschaftlichen Meinungsverschiedenheiten stehen und die so selten ein- für allemal gelöst werden. Zur selben Zeit muss aber die *Analyse* dieser täglichen Begründungen in diesen Fluss eingreifen und einzelne Begründungen herausziehen, dasjenige, was wir als die Produkte einer Argumentation bezeichnen, und sie in relativer Isolierung vorstellen. Wir können dies nicht vermeiden, und es ist notwendig, wenn wir bei der Betrachtung unseres Gegenstandes Fortschritte machen wollen. Wir sollten jedoch nie die Kontexte ignorieren, aus denen diese Teilstücke des Begründens stam-

men, die Hintergründe, die ihnen Form geben und die Konsequenzen, die aus ihnen folgen können. Diese weiteren Kontexte sind eine nützliche Quelle, wenn man die Bedeutung von Begriffen und Sätzen verstehen will sowie die Annahmen hinter Vielem, was geäußert wird. Der Informelle Logiker kann sie nicht weniger ignorieren, als wir die Personen der Begründenden selbst ignorieren können und das Auditorium, für das oder mit dem Gründe ausgetauscht werden. Mit anderen Worten: Es wird üblicherweise darauf ankommen, wer etwas sagt und mit wem er es sagt oder zu wem er es sagt.

Alltägliches Begründen beinhaltet die Auswahl und das Vorbringen von Gründen. Daher stehen Gründe im Mittelpunkt unserer Untersuchung. Wir werden uns mit verschiedenen Arten von Gründen beschäftigen, die in verschiedenen Arten von Debatten gegeben werden können (kausale Begründungen zum Beispiel), und mit der Qualität der vorgebrachten Gründe. Wir werden auch sehen, dass einige Gründe „verborgen“ sind, da der Begründende sie nicht ausdrücklich erwähnt hat, obwohl die Kohärenz seiner Begründung auf ihnen beruht.

Gründe im alltäglichen Begründen

Wir wollen einige dieser wichtigen Momente in Tupy's Begründung betrachten. Die Passage, die wir untersuchen, besteht aus einer Reihe von Sätzen oder Behauptungen, doch haben nicht alle denselben Status. Es gilt also auch hier, wie im vorangegangenen Beispiel, dass solchen Behauptungen im Text unterschiedliche Rollen zukommen. Einige von ihnen können als Thesen identifiziert werden, Dinge, die die Sprecherin behauptet:

Drei Behauptungen im Tupy-Beispiel

- Es ist eher richtig, Arbeitsplätze und wirtschaftliche Möglichkeiten zu schaffen, als einen Plan für die gesellschaftliche Zusammengehörigkeit zu entwerfen.
- De Villepans Vorschläge sind typisch französisch.
- Frankreich muss seinen Arbeitsmarkt liberalisieren.

Jede dieser Äußerungen fordert von dem Auditorium oder in unserem Fall von demjenigen, der den Text analysiert, eine besondere Reaktion. Zur ersten Äußerung sollten wir fragen „Warum ist dies richtig, welcher Grund oder welche Gründe bestehen für diese Überzeugung?“, zu der zweiten fragen wir „Inwiefern sind sie typisch französisch?“, und im Falle der letzten Behauptung fragen wir wieder „Warum, aus welchem Grund?“ Dies ist so, weil keine dieser Behauptungen selbstverständlich ist und von dem Auditorium (oder dem Analytiker) ohne Weiteres und ohne jede Stützung akzeptiert werden wird. Und daher suchen wir unter den verbleibenden Behauptungen nach einer, die solche stützenden Gründe liefern könnte. Diejenigen Sätze, die die zweite Behauptung stützen sollen, sind ebenfalls klar identifizierbar:

Reaktion des Zuhörers bzw. Analytikers

- De Villepans Vorschläge sind sehr bürokratisch, sehr komplex und völlig undurchführbar.

Fragen wir danach, wie diese Begründung die Behauptung stützen soll, dann sehen wir, dass hier eine weitere unausgesprochene oder verborgene Behauptung angenommen wird, nämlich:

- Vorschläge, die sehr bürokratisch, sehr komplex und völlig undurchführbar sind, sind typisch französisch.

Diese Annahme wird jedem objektiven Leser als kontrovers erscheinen, und wir müssen überlegen, wie mit derartigen Annahmen zu verfahren ist. Hierauf werden wir weiter unten in diesem Kapitel zurückkommen.

Auch die dritte obige Behauptung erfährt eine gewisse Stützung. Frankreich muss seinen Arbeitsmarkt liberalisieren, weil:

- Zurzeit gibt es in Frankreich im Wesentlichen so etwas wie Job-Apartheid.

An dieser Begründung kann uns zweierlei auffallen: Erstens erscheint sie als eine weitere Behauptung, die die nächste „Warum?“-Reaktion hervorrufen wird. Dies ist richtig; einige Behauptungen sind sowohl Begründungen für andere Behauptungen als auch Behauptungen, für die weitere Begründungen geliefert werden. Wir wissen, dass Tupy diese Behauptung als eine Begründung meinte, weil sie die These mit dem Verbindungswort „weil“ verband, ein Wort, das in derartigen Kontexten auf eine Begründung hinweist. Sie erkennt aber auch, dass ihr Auditorium erwarten wird, dass sie diese Behauptung verteidigt; sie ist nicht selbstverständlich hinnehmbar. Und dies ist das zweite, was uns auffallen sollte: Auch diese Feststellung ist kontrovers. Doch in diesem Fall werden weitere Stützungen oder Begründungen angegeben, die dem umstrittenen Aspekt gelten, eine Situation als „Job-Apartheid“ zu beschreiben (oder zu erklären, was sie mit diesem Ausdruck meint):

- Menschen, die Arbeitsplätze haben, haben hoch abgesicherte Jobs. Sie können sich auf die Sicherheit ihres Arbeitsplatzes für den Rest ihres Lebens verlassen. Menschen hingegen, die vom Arbeitsmarkt ausgeschlossen sind, haben nur geringe Möglichkeiten, diese Mauer zu überwinden und sich Zugang zum Arbeitsmarkt zu verschaffen.

Diese zusätzlichen Feststellungen erklären sowohl, wie der Ausdruck „Job-Apartheid“ verstanden werden soll, und sie stützen die Behauptung, dass gerade eine solche Situation in Frankreich vorliegt.

erste Behauptung: Es ist richtig, eher für Arbeitsplätze und wirtschaftliche Möglichkeiten zu sorgen, als einen Plan für gesellschaftlichen Zusammenhalt zu entwerfen. Es gibt keine eigene Feststellung, die diese Behauptung stützen würde, eher erscheint es so, als ob die darauf folgende Überlegung für diese Stützung auf zweierlei Weise sorgen soll: Die Pläne der Regierung für gesellschaftlichen Zusammenhalt beiseite zu schieben, und dies tut die zweite Behauptung; und für eine bessere Alternative durch die Schaffung von Arbeitsplätzen zu sorgen, und dies geschieht durch die dritte Behauptung. Wir werden auf die Struktur der Begründung weiter unten in diesem Kapitel zurückkommen.

## 1.4 Was ist ein Argument?

Die beiden Begründungen von Lomborg und Tupy sind Beispiele für **Argumente**; die Aussagen werden als Kombination von Behauptungen und Gründen vorgetragen, so dass wir sie als Argumente erkennen, die sich als solche von anderen Diskursformen unterscheiden. Ein **Argument** ist eine Reihe miteinander in Beziehung stehender Aussagen, die als Behauptungen und Begründungen identifiziert werden können und die angeboten werden, um eine Hörerschaft von einer Gesamtkonklusion oder einer Position zu überzeugen. In späteren Kapiteln werden wir diese Definition in wichtigen Hinsichten qualifizieren müssen, wenn wir bedenken, was als ein vernünftiger Überzeugungsversuch zählt und was als ein Auditorium. Für jetzt ist es jedoch hinreichend, die *Struktur* und die *Intention* zu identifizieren, die durch Argumente zum Ausdruck gebracht werden. Für uns als Informelle Logiker sind Argumente der primäre Gegenstand unserer Aufmerksamkeit und Analyse. Andere Diskurstypen wie Lobreden oder Berichte oder Erklärungen, denen wir uns später zuwenden werden, sind wichtig, weil sie Details des Hintergrunds oder der Kontexte von Argumenten liefern und sprachliche Details, die wichtig sind, weil sie jene Aussagen umfassen, die wiederum als Argumente identifiziert werden. Doch unsere Untersuchung von Gründen und Begründungen führt uns auf natürlichem Wege zu starken und schwachen Argumenten und zu den Typen von Argumenten, die wir verwenden können.

Diskurstyp: Argumente als Kombination von Behauptungen und Gründen

Lomborgs Rede ist in ihrer Struktur einfach. Er bringt drei Kombinationen von Begründungen und Behauptungen vor:

Drei Kombinationen von Begründungen und Behauptungen im Lomborg-Beispiel

1. Unglücklicherweise ist Kyoto zum Symbol einer Opposition gegen die Vereinigten Staaten geworden, die offenbar an den Meinungen des Rests der Welt uninteressiert sind.  
Kyoto wurde politisch wiederbelebt, ohne ernsthaft auf seine Effektivität und seine Realisierbarkeit hin überprüft zu werden.

2. Kyoto versucht, jahrhundertealte Muster in 15 Jahren zu verändern.  
Daher:  
Kyoto setzt über jegliches Maß hinaus hohe Ziele.
3. Kyoto wird schlussendlich ein Vermögen kosten und fast keine Ergebnisse erzielen.  
Daher:  
Kyoto ist im Hinblick auf die Umwelt folgenlos.

Diese Argumente sind so einfach, wie man nur erwarten kann. Für jede These wird eine Begründung angeboten. Um dies zu verdeutlichen, habe ich einige sprachliche Anpassungen vorgenommen und das Wörtchen „daher“ beigesteuert, um zwei Arten von Aussagen voneinander zu trennen. Wir werden dies Verfahren und seine Rechtfertigung später betrachten.

Tupy-Beispiel für ein komplexes Argument

Im Gegensatz dazu ist Tupy's Argument ein komplexes, welches aus einer ganzen Begründungskette besteht. Sie stimmt einer anderen Sprecherin zu und tut dies, indem sie eine Gesamtthese oder eine **Hauptkonklusion** vorbringt, die der Rest ihrer Überlegungen stützen soll:

Es ist eher richtig, für Arbeitsplätze und wirtschaftliche Möglichkeiten zu sorgen, als einen Plan für gesellschaftlichen Zusammenhalt zu entwerfen.

Sub- und Hilfsargumente

Diese Hauptkonklusion wird durch zwei Subargumente gestützt. Wir bezeichnen diese als Subargumente, weil sie Hilfsargumente darstellen, die die hauptsächliche These stützen sollen. Das erste dieser Hilfsargumente beinhaltet die These, dass „De Villepans Vorschläge typisch französisch sind“. Diese Behauptung dient als Begründung, um den Teil der Hauptkonklusion anzusprechen, der sich mit dem „gesellschaftlichen Zusammenhalt“ befasst. Tupy bietet eine Alternative zu de Villepans gesellschaftlichem Zusammenhalt an und daher muss sie Gründe liefern, warum jener Plan nicht den Vorzug erhalten soll. Das Subargument Nr. 1 tut dies durch die folgende Struktur:

De Villepans Vorschläge sind sehr bürokratisch, sehr komplex und völlig undurchführbar.

Und:

Vorschläge, die sehr bürokratisch, sehr komplex and völlig undurchführbar sind, sind typisch französisch.

Daher:

De Villepans Vorschläge (für einen gesellschaftlichen Zusammenhalt), sind typisch französisch.

Die zweite Begründung, die diese Subthese stützt, ist, wie wir gesehen haben, verborgen und nur implizit.

Der andere Teil ihres Arguments liefert die Stützung für die ökonomische Alternative.

Menschen, die Arbeit haben, haben hoch abgesicherte Jobs. Sie können sich auf die Sicherheit ihres Jobs für den Rest ihres Lebens verlassen. Aber Menschen, die vom Arbeitsmarkt ausgeschlossen sind, haben nur geringe Möglichkeiten, die Mauer zu überwinden und sich Zugang zum Arbeitsmarkt zu verschaffen.

Daher:

Die derzeitige Situation in Frankreich ist im Wesentlichen eine der Job-Apartheid.

Daher:

Frankreich bedarf einer Liberalisierung seines Arbeitsmarktes.

Auch hier ordnet die Darstellung einiges von Tupys Material um und unterschlägt anderes. Doch der wesentliche Punkt, der hier bemerkt werden sollte, ist die Art und Weise, in der das Argument sich von einer Subthese zur nächsten bewegt und von dieser aus zur hauptsächlichen These ihres Arguments. Tupys Argument ist dann also das, was wir als ein komplexes Argument bezeichnet haben, weil es aus einer Reihe von Subargumenten besteht. Bevor wir diese Begründung erfolgreich und in fairer Weise bewerten können, müssen wir erst imstande sein, es in einer Art und Weise anzuordnen, die der vorgenommenen ähnelt, und zu identifizieren, wie die verschiedenen Teile aufeinander Bezug nehmen. Hiermit werden wir uns in Kapitel 3 beschäftigen.

## 1.5 Die Grundzüge des argumentierenden Begründens

Bevor wir fortfahren, ist es wichtig, einen anderen Gebrauch des Begründens zu vermerken – den der Erklärung im Gegensatz zu dem des Arguments. Betrachten Sie den folgenden Fall, der aus einem Bericht der Deutschen Welle stammt (DW-World.DE), 05.07.2008, und der einen, wie es scheint, Effekt des Klimawechsels betrifft. Dem Bericht zufolge, der die Überschrift trägt „Der Klimawandel führt zu einer Quallenplage an europäischen Stränden“, gab es in zunehmendem Maße eine Qualleninvasion an Europas Stränden. Trotz der Überschrift, sorgt der Artikel für eine ausgewogenere Lesart der Situation und schließt das folgende Argument mit ein:

Die Erklärung

Quallen-Beispiel für eine Erklärung

„Quallen sind ein hervorragendes Warnsignal für die Umwelt“, teilte Jacqueline Goy vom Ozeanographischen Institut von Paris der AFP-Nachrichtenagentur mit. „Je mehr Quallen, desto stärker das Signal, dass sich etwas verändert hat [...] Überfischung ist ein Grund für die Explosion der Quallenpopulationen“, sagte Ricardo Aguilar, Forschungsdirektor der NGO Oceana. „Quallenjäger wie Thunfische, Haie und Schildkröten verschwinden. Der Mangel an Raubfischen bedeutet auch einen Mangel an Wettbewerb um Plankton und kleinere Fische, die die Speisekarte der Quallen bestimmen. Die andere Ursache für das Bevölkerungswachstum der Quallen ist die globale Erwärmung, da höhere Wassertemperaturen ihre Vermehrungszyklen verlängern.“

Die Erklärung versucht nicht zu überzeugen; sie gibt Gründe für das, was jeder weiß oder wissen kann

Das Argument wird von mehreren Quellen eher als von einer einzelnen gespeist, so wie in den vorhergehenden Beispielen, und diese Quellen tragen zu dem Gesamtbericht bei. Auch unterscheidet sich der Gedankengang hier von den vorherigen Beispielen insofern, als er mehr erklärend als argumentativ ist. D.h., der Bericht bezieht sich auf diese Quellen, um eine Kausalerklärung für das fragliche Phänomen zu liefern, die vermehrte Anzahl von Quallen in europäischen Gewässern. Auch das Beispiel Nr. 2 bediente sich eines kausalen Gedankengangs, doch dieser war nach vorne blickend und führte zu einem Vorschlag, was geschehen sollte, um ein gewünschtes Resultat zustande zu bringen. Hingegen bedient sich das vorliegende Beispiel der kausalen Begründung, um für ein Phänomen aufzukommen, das als erklärungsbedürftig erscheint. Die Hauptfrage wäre hier an das ungewöhnliche Ereignis zu richten, das in dem Bericht erwähnt wird. Der Unterschied zwischen Argumenten und Erklärungen liegt in der Intention, die hinter ihnen steht, und der Art von Information, die sich in den Schlüsselaussagen vorfinden lässt. Die Konklusion einer Erklärung ist nicht eine, die der Autor einem Auditorium näher bringen will; diese wissen bereits, was behauptet wird. Im obigen Fall müssen die Menschen nicht mehr davon überzeugt werden, dass die Strände mit Quallen bedeckt sind; das wissen sie. Was sie benötigen, sind Gründe, warum dies geschehen ist, eine Erklärung. Und das ist es, wofür die anderen Aussagen sorgen.

Argumente versuchen, den Zuhörer durch Begründungen zu überzeugen, die er bereits akzeptiert

Die Konklusion eines Arguments hingegen ist nicht etwas, wovon das Auditorium bereits Kenntnis hat oder was es bereits glaubt, und die Intention besteht darin, es dazu zu bringen, seine Überzeugungen so zu modifizieren, dass sie die Behauptung mit umfassen. Dies geschieht durch den Gebrauch von Begründungen, die sie bereits akzeptieren. In einem der Argumente Lomborgs ist etwa die Behauptung, dass Kyoto schlussendlich ein Vermögen kosten und fast keine Ergebnisse zeitigen wird, wahrscheinlich unumstritten. Der richtigen Art von Auditorium ist dies bereits bekannt. Doch vielleicht akzeptieren sie die Konklusionen nicht, die Lomborg hieraus zieht (dass nämlich Kyoto im Hinblick auf die Umwelt folgenlos ist),