

Grounded Theory Methodology

Autorin:
Juliet M. Corbin

unter Mitarbeit von:
Frank Schuff-Werner

INHALTSVERZEICHNIS

THE AUTHOR	7
VORWORT	8
1 INTRODUCTION	12
1.1 Basic Terminology	12
2 RESEARCH	16
2.1 Some Differences between Qualitative and Quantitative Research	16
2.2 Mixed Methods Research	17
2.3 Qualities of the Qualitative Researcher	18
Exercise 1	19
3 HISTORY OF GROUNDED THEORY METHODOLOGY	20
3.1 Philosophy Underlying Strauss' Version of Grounded Theory	21
3.2 Evolution of Grounded Theory	22
3.3 Different Versions of Grounded Theory	23
3.4 Similarities between the Methods	24
3.5 Differences between the Methods	24
4 THE ROLE OF COMPUTER PROGRAMS IN QUALITATIVE RESEARCH	26
4.1 Contributions of Qualitative Software Programs	26
4.2 Choosing the Right QDA Program	27
4.3 Reminder	27
Exercise 2	28
4.4 Generating Problems and Questions in Qualitative Research	28
Exercise 3	29
5 GROUNDED DESCRIPTION VS. GROUNDED THEORY	30
5.1 Description and Theory are Different	30
5.2 Who can Develop Theory?	30
Exercise 4	31

6 DATA COLLECTION	32
6.1 Interviews	32
6.2 Issues in Data Collection for both Interviews and Observations	37
Exercise 5	40
6.3 Theoretical Sampling	41
Exercise 6	42
6.4 Saturation	42
Exercise 7	42
7 SOME GENERAL NOTES ABOUT ANALYSIS	44
7.1 Some Problems with Analysis	48
Exercise 8	49
8 MEMOS AND DIAGRAMS	50
8.1 Summary Notes about Memos	50
8.2 Discussion Regarding the Memos	54
8.3 Diagrams	55
Exercise 9	55
9 ANALYTIC PROCEDURES AND TOOLS	57
9.1 Other Analytic Tools	58
9.2 What if Game	61
Exercise 10	62
9.3 Field Notes for Student Practice	62
10 CONTEXT AND PROCESS	64
10.1 Context	64
10.1.1 Conditions	64
10.2 Process	65
10.2.1 Consequences	65
10.3 The Conditional/Consequential Matrix	67
10.3.1 Description of the Matrix	69
10.4 The Paradigm	71
10.4.1 Helpful Questions	73
10.5 Sub-processes	75
10.6 Demonstration of Analysis for Context	75
10.7 Larger Section of Interview taken from Appendix A	76
10.8 The Section Above Broken Down into Sections for Analysis	77
Exercise 11	83

10.9	Organizing Data in Descriptive Research	83
	Exercise 12	84
11	THEORY BUILDING RESEARCH	85
11.1	The Core Category	86
11.1.1	Criteria for Choosing a Central Category	86
11.1.2	Difficulty Deciding Upon a Core or Central Category	87
11.1.3	Techniques to Aid Integration	88
11.1.4	Writing the Storyline	88
11.2	The Use of Diagrams	89
11.2.1	Reviewing and Sorting Through Memos	89
11.2.2	Refining the Theory	90
11.2.3	Reviewing the Scheme for Internal Consistency and Logic	90
11.2.4	Filling-in Poorly Developed Categories	91
11.2.5	Trimming the Theory	92
11.2.6	Validating the Theoretical Scheme	92
11.2.7	What if a Case Doesn't Fit?	92
11.3	Building in Variation	93
	Exercise 13	93
12	EVALUATING GROUNDED THEORY STUDIES	94
12.1	Suggestion for Achieving Quality	95
12.2	Criteria for Evaluating Quality (Taken from Corbin & Strauss, 2008)	95
12.3	Additional Criteria (Corbin & Strauss, 2008)	96
	Exercise 14	99
12.4	A Final Note	100
13	DOING ANALYSIS	101
13.1	Section of Data from Appendix A	101
13.2	Series of Memos Showing Analysis Based on Section of Data Above	102
13.3	Section of Interview from Appendix B	107
13.3.1	Data from Appendix B.	108
13.3.2	Summary: Note to Students	114
	Going from Research Question to Theory	115
	Exercise 15	125
13.4	Appendix A	126
13.5	Appendix B	140

14 GROUNDED THEORY COMPUTERGESTÜTZT – DER EINSATZ VON MAXQDA	153
14.1 Einleitung	153
14.2 Grundlagen	155
14.2.1 Start des Programms	155
14.2.2 Textimport	157
14.2.3 Die Benutzeroberfläche	159
14.2.4 Die Aktivierung	160
14.3 MAXQDA Aufgabe 1 (bezieht sich auf Exercise 5):	163
14.4 MAXQDA Aufgabe 2 (bezieht sich auf Exercise 5):	166
14.5 MAXQDA Aufgabe 3 (bezieht sich auf Exercise 9):	168
14.6 MAXQDA Aufgabe 4 (bezieht sich auf Exercise 9):	169
14.7 MAXQDA Aufgabe 5 (bezieht sich auf Exercise 10):	172
14.8 MAXQDA Aufgabe 6 (bezieht sich auf Exercise 11):	174
14.9 MAXQDA Aufgabe 7 (bezieht sich auf Exercise 15):	175
14.10 MAXQDA Aufgabe 8 (bezieht sich auf Exercise 15):	177
14.11 MAXQDA Aufgabe 9 (bezieht sich auf Exercise 15):	179
14.12 Abschließende Bemerkung	183
15 LITERATUR	184

The Author

Juliet Corbin B. S., M.S., and D.N.Sc. in Nursing studied Qualitative Research at the University of California, San Francisco, first with Leonard Schatzman and then with Anselm Strauss. After completing her doctorate Dr. Corbin did a post-doctorate in the Department of Social and Behavioral Sciences at the University of California, San Francisco under the guidance of Anselm Strauss to gain a more in-depth understanding of grounded theory. After completing the post-doctorate Dr. Corbin alternated her time between teaching nursing and other classes at San Jose State University and working as a research associate with Dr. Strauss. She spent 15 years working with Dr. Strauss until his death in 1996 doing research, teaching, and writing. Upon her retirement from San Jose State Dr. Corbin became affiliated with the International Institute for Qualitative Research Methodology at the University of Alberta, Alberta Canada as an adjunct professor where she gave many workshops on how to do grounded theory research and qualitative analysis. From there she branched out to doing workshops on grounded theory in all parts of the world including Germany, England, Brazil, Mexico, Saudi Arabia, Korea, Japan, Norway, Sweden, Taiwan, and so on. The book *Basics of Grounded Theory* (1990, 1998, 2008) co-written with Anselm Strauss and upon which this course was based has been published in many different languages including Russian and Chinese and German. The book is used in research courses throughout the world.

Vorwort

Dieser Kurs soll Sie in die Grounded Theory als die klassische, Theorien entdeckende qualitative Methode der Sozialforschung praxisnah einführen. Die Grounded Theory ist in den letzten drei Jahrzehnten in den unterschiedlichen Fachdisziplinen der Sozialwissenschaften zu einem der am weitesten verbreiteten Verfahren der qualitativ-interpretativen Sozialforschung avanciert. Zugleich hat sich aber auch die Bezeichnung Grounded Theory als ‚Gütesiegel‘ zu einem der am häufigsten ge- bzw. missbrauchten Schlagworte im Zusammenhang mit qualitativer Sozialforschung entwickelt. So konstatiert Strübing: „Reihenweise wird sich in den Methodenteilen qualitativ-empirischer Studien auf dieses Verfahren berufen, als ließen sich damit die höheren Weihen in interpretativer Sozialforschung erlangen. Leider beschleicht den Leser und die Leserin beim Studium solcher Forschungsberichte nicht selten der Verdacht, dass man gerade dann gerne nach dem Gütesiegel Grounded Theory greift, wenn man selbst nicht so recht weiß, wie man zu Ergebnissen gekommen und welchem Verfahren man dabei gefolgt ist“ (Strübing 2004:8):

Diese Tendenz der allzu vielfältigen Etikettierung von Studien mit der Bezeichnung Grounded Theory mag zum einen darin begründet sein, dass sich die Grounded Theory nicht als ein striktes Verfahren, sondern vielmehr als ein Forschungsstil versteht: als eine methodisch begründete, konzeptionell verdichtete und in sich konsistente Sammlung von Vorschlägen, die sich für die Generierung gehaltvoller Theorien über sozialwissenschaftliche Gegenstandsbereiche als sinnvoll erwiesen haben. Die Grounded Theory erhebt dabei den Anspruch einer systematischen Auswertung unterschiedlicher qualitativer Datentypen (etwa Interviewtranskripte, Beobachtungsprotokolle) mit dem Ziel einer in empirischen Daten gegründeten Theoriebildung. Sie stellt dabei keine einzelne Methode dar, sondern vielmehr eine Reihe ineinandergreifender Verfahren. Zum anderen lässt sich die Zunahme an Studien mit der Bezeichnung „Grounded Theory“, die den Gütekriterien der Grounded Theory eigentlich nicht entsprechen, als mangelndes Verständnis der Grundlagen und Verfahren der Grounded Theory als komplexen Forschungsstil interpretieren. Mit diesem Studienbrief von Juliet M. Corbin, die eine der renommiertesten Vertreterinnen der Grounded Theory ist, möchten wir deshalb Abhilfe schaffen und Ihnen eine praxisnahe Einführung in die Grundlagen und Verfahren der Grounded Theory anbieten.

Die Methodologie und Methode der Grounded Theory geht auf die beiden Soziologen Anselm Strauss und Barney Glaser zurück. Sie haben die Grounded Theory im Rahmen der Untersuchung von Interaktionsprozessen in medizinischen und psychiatrischen Kliniken, im Umgang mit

Schmerz, chronischer Krankheit, Sterben und deren Verlaufsdynamiken entwickelt. Nach ihrer gemeinsamen Veröffentlichung „The Discovery of Grounded Theory“ (Glaser & Strauss 1967, deutsch 1998) lieferten sich Glaser und Strauss zum Teil heftige Auseinandersetzungen um den „richtigen Weg“ der Grounded Theory – mit der Folge, dass sie sich in unterschiedliche Richtungen ausdifferenzierte (vgl. Charmaz 2006, Glaser 1978, Strübing 2004, 2008). Juliet M. Corbin hat eng mit Anselm Strauss zusammengearbeitet und die Grounded Theory mit ihm zusammen maßgeblich weiterentwickelt. Sie hat nicht nur qualitative Studien durchgeführt (vgl. Corbin/Strauss 2010), sondern auch Lehrbücher zur Grounded Theory veröffentlicht (vgl. Strauss/Corbin 2008, 1996). Die nun als Studienbrief der Fernuniversität Hagen vorliegende Veröffentlichung „Grounded Theory Methodology“ ist im Kontext ihrer bisher erschienenen Lehrbücher zu verstehen und versteht sich insofern als Ergänzung¹ und Weiterführung, als dass in diesem Kurs erstmalig eine gleichzeitige Einführung in ein computerunterstütztes Auswertungsverfahren – MAXQDA – vorgelegt wird.

Zentrales Kennzeichen dieses Studienbriefs ist die systematisch erfolgende Vermittlung und Einübung von qualitativer Forschung in Form der Dateninterpretation und computergestützten Aufbereitung. Die Qualität einer qualitativen Datenanalyse hängt wesentlich von der methodischen sowie analytischen Kompetenz, der Sorgfalt und der Kreativität der Forscherin/des Forschers ab – und diese Fähigkeiten sind durch keine Software ersetzbar. Zentrale Qualitätskriterien jedoch wie die Transparenz und Nachvollziehbarkeit der Analyseschritte und Ergebnisse, sowie die Überprüfbarkeit einzelner Theoriekonzepte am gesamten Datenmaterial sind allerdings in vielen Fällen „von Hand“ kaum zu leisten. Dies gilt umso mehr, je umfangreicher das zu analysierende Datenmaterial ist. Aus diesem Grunde gibt Ihnen dieser Studienbrief neben einer methodischen Einführung auch das technische Rüstzeug an die Hand, das Sie brauchen, um insbesondere mit größeren Datenmengen professionell, effektiv und sicher umzugehen. Deswegen ist diesem Studienbrief ein am Datenmaterial von Juliet Corbin orientiertes Manual „Grounded Theory computergestützt – der Einsatz von MAXQDA“ beigelegt.

¹ Für eine umfassende und praxisnahe Darstellung der Methoden der Grounded Theory siehe Strauss/Corbin 2008, 1996. Es liegen inzwischen auch im deutschsprachigen Raum Einführungen in die Methodologie und Methoden der Grounded Theory mit unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen vor (vgl. Breuer 2011; Brüsemeister 2006; 2008; Mey/Mruck 2007; Strübing 2004, 2008). In den Hagener Studienbriefen wird in die Grounded Theory im Studienbrief „Qualitative Sozialforschung: Ein Überblick“ (Brüsemeister 2006; Kursnummer 37029) und im Studienbrief „Entscheidungen in Organisationen“ (Wilz 2008; Kursnummer 33718) eingeführt. Eine vertiefende Einführung in die Grounded Theory mit Blick auf den erkenntnistheoretischen und sozial-philosophischen Hintergrund der Grounded Theory bietet Strübing (Strübing 2004, 2008).

Hinweise zum Arbeiten mit dem Studienbrief:

Dieser Studienbrief ist der besseren Lesbarkeit zweigeteilt: er besteht aus einem englischsprachigen Skript „Grounded Theory Methodology“ von Juliet M. Corbin und einem von Anne Kuckartz und Frank Schuff-Werner erstellten Manual „Grounded Theory computergestützt“, das in das Auswertungsprogramm MAXQDA einführt. Der Studienbrief wird Ihnen sowohl im klassischen Print- als auch im PDF-Format zur Verfügung gestellt. Da Sie in MAXQDA neben den im Forschungsalltag üblichen Dateiformaten .doc oder .rtf (also in einem Textverarbeitungsprogramm erstellte Transkripte von Interviews, Abschriften von Dokumenten o. ä.) auch Dokumente im PDF-Format importieren können, können Sie MAXQDA auf zweifache Weise zur Erarbeitung dieses Kurses nutzen:

1. Zur Bearbeitung des im Skript benutzten Datenmaterials – und damit zur computergestützten qualitativen Datenanalyse.
2. Zum Durcharbeiten des Skripts – und damit zur Erarbeitung von professionellem Methodenwissen und -handwerkszeug, das Sie zu jedem späteren Zeitpunkt Ihres Studiums oder Berufslebens abrufbar bereit haben.

Ziele und Inhalte des Studienbriefs

Das Skript „Grounded Theory Methodology“ von Juliet M. Corbin hat zum Ziel, in zentrale Begriffe, Grundannahmen und Methoden der Grounded Theory einzuführen. Dafür wird anhand der exemplarischen Analyse empirischer Daten zum Thema Krankheitsbewältigung der Prozess der Dateninterpretation und Datenaufbereitung nachvollziehbar dargestellt. Der Fokus liegt damit weder auf der methodologischen Grundlegung noch auf dem Prozess der Datenerhebung. Fokussiert wird vielmehr der Prozess der Datenauswertung – und hier wiederum insbesondere die Phase des Kodierens und Verfassen von Memos und Diagrammen. Exemplarisch werden damit zentrale Methoden und Phasen einer in empirischen Daten gegründeten Theoriebildung vorgestellt und in Form von Übungen (Exercises) zum eigenständigen Interpretieren angeregt. Ziel ist es, Studierende dazu zu befähigen, selbstständig Daten auszuwerten und beschreibende bzw. abstrakte Theorien zu entwickeln.

Die Grounded Theory ist eine anspruchsvolle Methode, da die einzelnen Forschungsschritte nicht linear, sondern zirkulär und gleichzeitig im Forschungsprozess der Datenerhebung und -auswertung ablaufen. Insofern läuft eine in Schritten erfolgende – und damit einen linearen Forschungsprozess unterstellende – lese- und lernfreundliche Darstellung den Grundprinzipien der Grounded Theory teilweise entgegen. Juliet M. Corbin beschreibt das Dilemma wie folgt: „This is why it is difficult to describe doing analysis as a series of steps. A better way to describe analysis is as a

process of carrying out a series of different activities aimed at identifying, building, and integrating concepts, each going on to some degree while analyzing a section of data” (Corbin 2011: 109).

Das Skript versucht insofern einen spannungsreichen Spagat – eine nachvollziehbare Darstellung zentraler ‚Teilstücke‘ bzw. Phasen eines komplexen Forschungsprozesses zu ermöglichen und gleichzeitig darauf zu verweisen, dass der Prozess des ‚doing analysis‘ eben gerade nicht linear, sondern zirkulär als Wechselspiel zwischen Datenerhebung und -auswertung verläuft. Es handelt sich dabei um einen kreativen, innovativen Prozess, der jedoch nach bestimmten Logiken und Verfahren organisiert ist, die im Skript dargestellt werden.

Im Anschluss an das Skript finden Sie das Manual, mit dem Sie vorzugsweise parallel zum Skript arbeiten, da im Manual durchgehend auf Übungen (Exercises) im Skript verwiesen wird. Empfehlenswert ist des Weiteren, das von Juliet M. Corbin verwendete Interviewmaterial im Anhang (Appendix A und B) in MAXQDA einzulesen, um die daran anschließenden Aufgaben praktisch einüben zu können. Die empirischen Daten liegen wie der Studienbrief auch in PDF-Format vor.

Wichtig ist, dass Sie Ihre Analysen und Memos nicht ausschließlich allein entwickeln, sondern sich in regelmäßigen Abständen in Auswertungsgruppen wechselseitig austauschen. Mit der Internetplattform Moodle bietet Ihnen die FernUniversität Hagen ein Portal, in dem Sie sich vernetzen können und wo Memos zur Diskussion gestellt und Kategorien gemeinsam entwickelt werden können. Sowohl dieser Kurs als auch Moodle sollen Sie dabei unterstützen, eigenständig mit der Methodologie und Methode der Grounded Theory qualitativ zu forschen. Die sichere Handhabung des in diesem Kurs vermittelten Wissens ist zwar eine notwendige, aber noch keine hinreichende Bedingung für eine erfolgreiche Forschung im Sinne der Grounded Theory. Um neues Wissen zu produzieren, spielt Kreativität eine ebenso wichtige Rolle. Es wird im Kurs deshalb immer wieder explizit darauf hingewiesen, wann und wo Ihre Kreativität im Forschungsprozess wichtig ist. Was Sie mit diesem Kurs lernen, soll Ihnen vor allem Sicherheit bei der Anwendung dieser Kreativität geben. Wir wünschen Ihnen bei diesem Lernprozess viel Spaß und Erfolg!

Ulrike Schlamelcher, Sylvia Marlene Wilz

FernUniversität in Hagen, im Juni 2011

1 Introduction

The focus of this master's class will be on qualitative research. There are many types of qualitative research, such as ethnography, hermeneutics, action research, and phenomenology to name a few. This course however focuses on one particular form of qualitative research, a method known as Grounded Theory, more specifically grounded theory as understood and practiced by Anselm Strauss (Strauss, 1987, Strauss & Corbin, 1990; 1998; Corbin & Strauss, 2008). The emphasis will be on data gathering and analysis leading to the development of either grounded description or grounded theory.

Some of the activities included in this course will make use of computer software program for data analysis. The computer software program used in this course is MAXQDA. It is important to make very clear in the introduction that there are other excellent computer software programs available to assist qualitative researchers with qualitative data analysis and students are encouraged to explore all the programs. The object of including a computer program in this course is to introduce students to the possibility of using computer software and to develop some confidence in how a program might be used and not to promote one program over another. MAXQDA was chosen because it is the program this author uses and the one she is most familiar with. All computer programs, just like research methods, have their own language and therefore students will note semantic differences between the various computer software programs and between how MAXQDA refers to the classification of concepts derived from analyses and how concepts are referred to in grounded theory. For example, in MAXQDA refers to all the concepts derived from the research process as "codes". Codes are concepts. It's just that in MAXQDA that is how concepts are referred to. In grounded theory the student will note concepts are often referred to as lower-level concepts, higher-level concepts, categories, core category, context, process and so on because grounded theory has its own language also. Just remember that all codes are concepts and all concepts derived during the process of analysis whether they are lower-level concepts, higher level concepts, categories or the core category are part of the code system in MAXQDA and referred to as codes. More will be said about this in Section 4 using Computer Software Programs in Analysis.

1.1 Basic Terminology

There are certain basic terms that students of this course must become familiar with. These are:

Analysis: the process of examining raw data (analysis) and denoting concepts to stand for that data. Analysis is sometimes referred to as coding and the products of analysis are sometimes referred to as codes. Code is the term used in MAXQDA to stand for concept.² However, it is important to point out that analysis is more than just putting a conceptual name on a piece of data. Analysis involves thinking about data, exploring ideas, writing memos, and more as will be seen in the section of this course on Analysis.

Analytic Tools: variations on the basic procedures of making comparisons and asking questions. Essentially analytic tools are thinking devices that help analysts arrive at an understanding of meaning, recognize properties and dimensions in data, organize data, and/or break out of standard ways of thinking.

Asking-questions: the analytic procedure by which analysts probe the data. When asking questions analysts are often making comparisons: “is this word, sentence, or paragraph in the data indicating something conceptually similar or different from a previously coded word, sentence, or paragraph? Other questions include, who, when, why, how, what, and where. Questions help analysts identify concepts and develop concepts in terms of their properties and dimensions.

Categories/Themes: higher-level abstract concepts that group together lower-level concepts according to some common characteristic or denominator. Chair is an example of a concept. Furniture is a concept also but a higher-level concept and might be designated as a category because not only do chairs qualify as pieces of furniture but so can tables, beds, sofas, and so on. The common thread in all of the objects is that they are used by persons to furnish their homes to make the home comfortable for habitation. There will be many concepts identified as part of a research study but perhaps only 6 or 7 main categories or themes.

Concepts: words that stand for events, happenings, objects and other aspects of data. In an every day world a chair is an example of a concept.

² Hinweis: Die Begriffe „concept“, „code“ und „category“ werden von den Forscher/innen, die mit der Grounded Theory arbeiten, nicht immer gleichermaßen und trennscharf benutzt. Oft werden „code“ und „Kategorie“ synonym verwendet, denn der Vorgang des Kodierens besteht darin, Codes zu vergeben beziehungsweise Kategorien aus dem Text zu generieren. Unter „Konzept“ hingegen versteht man häufig eine umfassendere, die Gedanken anleitende Vorstellung. Juliet Corbin verwendet den Begriff „category“ als Bezeichnung für verdichtende und/oder übergeordnete Einheiten (category/main category/core category – Kategorie (= Code)/Hauptkategorie/Kernkategorie). Den Begriff „concept“ nimmt sie hingegen als kleinste Einheit an und verwendet den Begriff synonym mit „code“. Damit weicht sie teilweise von der im deutschsprachigen Raum üblichen Begriffsverwendung ab.

Chairs can be many sizes, colors, and forms. Despite what an individual chair looks like, if someone uses the word chair, everyone knows that it is an object usually used to sit on. The same hold true for concepts in grounded theory. Concepts stand for data. In addition, concepts allow many objects, events, etc. that might differ in form but that share a common denominator or purpose to be grouped under the same heading, reducing the amount of data the researcher is working with. Concepts are also important because they form the basic skeletal structure for theory. Researchers work with concepts rather than raw data because it allows for reduction of data. Properties, dimensions, categories, process, context, all the terms used in grounded theory are concepts. They are given different names because they represent different hierarchical levels of concepts. Everything except the raw data is a concept because it is concepts and not raw data that enable the researcher to construct theory.

Context: the conditional structure represented as a concept or set of concepts in which action/interaction/emotional responses are embedded.

Core Category: the highest and most abstract concept of the research. It explains what the research is all about in a word or two. The core category does more than tell a story. It provides the structural frame for organizing categories and their lower level concepts into a theoretical explanatory framework.

In-vivo codes: is a grounded theory term that stands for concepts that are derived from the words of participants. They are taken directly from the data. These stand in contrast to concepts named by the researcher or what might be called “researcher designated concepts or codes.”

Making-Comparisons: the analytic procedure of examining two or more pieces of data looking for conceptual similarities and differences. Data determined by the researcher to be similar in nature are given the same conceptual name. Data that are determined to refer to something different are given a different conceptual name.

Memos and Diagrams: are the written and visual representations of analysis.

Micro-analysis: sometimes referred to as line-by-lines analysis. When doing micro-analysis a researcher focuses on a specific line, sentence or phrase in the data in order to examine it closely for meaning. Micro-analysis helps the researcher to dig beneath the surface of data, break out of traditional ways of thinking, and gain a better understanding of what data might be indicating. Since doing micro-analysis is time consuming it is never used throughout a study but mainly to get the analysis started.

Process: a concept that represents a change in action/interaction/emoting over time as contextual conditions change.

Properties and Dimensions: concept also but concepts used as descriptors or qualifiers of a concept. Properties and dimensions define and specify concepts, and help to build in variation. The notion of properties and dimensions can be confusing for the novice researcher. A chair has the property of size. Size can vary dimensionally from large to small. If a chair is identified as being large even persons who have not seen that particular chair can form a mental image of how much space it probably occupies. But a chair can have other properties also such as comfort, shape, cost, and color and chairs will vary dimensionally along these properties differentiating one chair from another. The beginning analyst shouldn't worry too much about the difference between properties and dimensions, since the words are often used interchangeably or differently depending upon whether one is looking at a specific object or a classification of objects.

Saturation: the point in the research when categories are fully developed in terms of their properties and dimensions showing considerable specificity and variation and relationships between concepts have been established.

Theoretical Sampling: the process of data gathering based on concepts generated from analysis. The idea is to look for contrasting persons, events or situations that will enable the researcher to build categories in terms of their properties and dimensions and discover variation.

Theoretical Sensitivity: the ability of an analyst to respond to nuances or implied meaning in the data, to understand what it is the persons are saying or doing and why. Theoretical sensitivity grows over time as analysts work with data.