

Heinz-Jürgen Staszak

Positionen der Literaturtheorie: Strukturalismus und Dekonstruktion

kultur- und
sozialwissenschaften

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Inhaltsverzeichnis

Studientechnisches	3
Der Verfasser.....	4
Literaturverzeichnis.....	5
Vorbemerkung.....	9
TEIL I STRUKTURALISMUS	11
1 Theoretische Grundpositionen	11
1.1 Voraussetzungen	11
1.2 Applikation.....	23
2 Methodische Anwendung.....	37
2.1 Textmodell	37
2.2 Analyse.....	43
Erörterung.....	46
Aufgaben	70
Lösungen	102
TEIL II DEKONSTRUKTION	148
Lektüre	154
Erörterungen.....	159
Aufgaben	166
Diskussionen	173
Bilanz	233
TEIL III NACH DEM STRUKTURALISMUS	253
1. Regressionen	253
2. Transgression – Diskursanalyse	258
3. New Historicism.....	261
Copyright-Vermerke und Nachweise.....	267

Diese Seite bleibt aus technischen Gründen frei

Studientechnisches

Dieser Studienbrief wird eingesetzt im Hauptstudium des Haupt- und Nebenfaches Neuere deutsche Literaturwissenschaft (Magisterstudiengang) sowie im Akademiestudium.

Zur Bearbeitung des zweiten Teils dieses Studienbriefes (Dekonstruktion) benötigen Sie das folgende Buch:

Derrida, Jacques: *Préjugés. Vor dem Gesetz*. Hrsg. von Peter Engelmann. Aus dem Französischen von Detlef Otto und Axel Witte. Wien, 3., unveränderte Aufl. 2005 (= Edition Passagen) [ISBN 978-3-85165-685-5]

Diesem Studienbrief liegt keine Einsendeaufgabe bei.

Der Studienbrief gehört nicht zu den klausurrelevanten Kursen im Grundstudium des Haupt- und Nebenfaches Neuere deutsche Literaturwissenschaft (Magisterstudiengang).

Leistungsnachweis-
Klausur

Sie können im Anschluss an die Bearbeitung dieses Studienbriefes eine schriftliche Hausarbeit anfertigen, um einen studienbegleitenden Leistungsnachweis oder eine Bescheinigung über den erfolgreichen Abschluss des Kurses zu erwerben. Das Thema sollte aus dem thematischen Horizont des Kurses stammen und kann ansonsten frei vereinbart werden. Zur Themenabsprache setzen Sie sich bitte mit Ihren Kursbetreuern in Verbindung.

Hausarbeit

Sie können diesen Studienbrief im Teilgebiet I (Theorie, Modelle, Methoden der Literaturwissenschaft) als Prüfungskurs (Themengrundlage) in der mündlichen Abschlussprüfung des Nebenfaches und des Hauptfaches Neuere deutsche Literaturwissenschaft (Magisterstudiengang) wählen.

Prüfungen

Kursbetreuer dieses Studienbriefes ist Professor Dr. Martin Huber (Tel. 02331/987-2517; E-mail: sekretariat.huber@fernuni-hagen.de).

Kursbetreuer

Der Verfasser

Professor em. Dr. Heinz-Jürgen Staszak, geb. 1940

1960 – 1965 Studium der Germanistik und Musikwissenschaft an der Universität Rostock

ab 1967 Wiss. Assistent am Germanistischen Institut der Universität Rostock

1975 – 1977 Lektor an der Universität Timisoara (Rumänien)

1977 – 1981 Cheflektor am Kultur- und Informationszentrum der DDR in Prag und Lektor an der Karlsuniversität Prag

ab 1981 Dozent an der Universität Rostock

ab 1992 Dozent bisherigen Rechts am Institut für Germanistik der Universität Rostock

ab 1999 Professor für Allgemeine und vergleichende Literaturwissenschaft am Institut für Germanistik der Universität Rostock

Arbeitsschwerpunkte: Literaturtheorie und Wissenschaftstheorie der Literaturwissenschaft.

Literaturverzeichnis

Das Literaturverzeichnis enthält Hinweise zur ersten Orientierung und zur vertiefenden Einarbeitung in die behandelten literaturtheoretischen Ansätze. Darüber hinaus in diesem Studienbrief benutzte Literatur ist in den Anmerkungen bibliographisch vollständig nachgewiesen.

Zur ersten Orientierung:

- Jörg O. Fichte: [Art.:] New Historicism. In: Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Bd. 2, Berlin – New York 2000, S. 712–714.
- Jürgen Fohrmann: [Art.:] Diskurstheorie(n). In: Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Bd. 1, Berlin – New York 1997, S. 372–374.
- Michael Titzmann: [Art.:] Strukturalismus. In: Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Bd. 3, Berlin – New York 2003, S. 535–539.
- Nikolaus Wegmann: [Art.:] Dekonstruktion. In: Reallexikon der deutschen Literaturwissenschaft. Bd. 1, Berlin, New York 1997, S. 334–337.
- Metzler Lexikon Literatur- und Kulturtheorie. Ansätze – Personen – Grundbegriffe. Hrsg. Von Ansgar Nünning. Stuttgart und Weimar, 2. aktual. und erw. Aufl. 2004.
- Terry Eagleton: Einführung in die Literaturtheorie. Stuttgart 1988 (= Sammlung Metzler, Bd. 246).
- Achim Geisenhanslüke: Einführung in die Literaturtheorie. Von der Hermeneutik zur Medienwissenschaft. Darmstadt, 3., unveränderte Aufl. 2006.

Zum vertiefenden Studium:

Strukturalismus

- Roland Barthes: S/Z. Frankfurt am Main 1976.
- Roland Barthes: Das semiologische Abenteuer. Aus dem Französischen von Dieter Hornig. Frankfurt am Main 1988 (= Edition Suhrkamp, N.F., Bd. 441)
- Miroslav Cervenka: Der Bedeutungsaufbau des literarischen Werkes. Hrsg. Von Frank Boldt u. Wolf-Dieter Stempel. München 1976 (= Theorie und Geschichte der Literatur und der schönen Künste, Bd. 36).
- Lubomir Dolezel: Geschichte der strukturalen Poetik. Von Aristoteles bis zur Prager Schule. Aus dem Englischen von Norbert Greiner. Dresden 1999.
- Umberto Eco: Einführung in die Semiotik. München 1972 (= Uni-Taschenbücher, Bd. 105)
- Karl Eibl: Kritisch-rationale Literaturwissenschaft. Grundlagen zur erklärenden Literaturgeschichte. München 1976 (= Uni-Taschenbücher, Bd. 583).

- Helga Gallas (Hrsg.): Strukturalismus als interpretatives Verfahren. Darmstadt und Neuwied 1972 (= collection alternative, Bd. 2; = Sammlung Luchterhand, Bd. 35).
- Jörg Helbig: Intertextualität und Markierung. Untersuchungen zur Systematik und Funktion der Signalisierung von Intertextualität. Heidelberg 1996 (= Beiträge zur neueren Literaturgeschichte, Folge 3, Bd. 141).
- Louis Hjelmslev: Die strukturelle Linguistik. In: Ders.: Aufsätze zur Sprachwissenschaft. Stuttgart 1974, S. 55–61.
- Jens Ihwe (Hg.): Literaturwissenschaft und Linguistik. Ergebnisse und Perspektiven. 4 Bde. Frankfurt am Main 1971.
- Roman Jakobson: Poetik. Ausgewählte Aufsätze 1921–1971. Hrsg. Von Elmar Holenstein und Tarcisius Schelbert. Frankfurt am Main 1979 (= Suhrkamp Taschenbücher Wissenschaft, Bd. 262).
- Jürgen Link: Literaturwissenschaftliche Grundbegriffe. Eine programmierte Einführung auf strukturalistischer Basis. München 1974 (= Uni-Taschenbücher, Bd. 305).
- Jurij M. Lotman: Die Struktur literarischer Texte. Übersetzt von Rolf-Dietrich Keil. München 1972 (= Uni-Taschenbücher, Bd. 103).
- Jan Mukařovsky: Kapitel aus der Poetik. Frankfurt am Main 1967 (= Edition Suhrkamp, Bd. 230).
- Jan Mukařovsky: Kapitel aus der Ästhetik. Frankfurt am Main 1970 (= Edition Suhrkamp, Bd. 428).
- Michael Titzmann: Strukturelle Textanalyse. Theorie und Praxis der Interpretation. München 1977 (= Uni-Taschenbücher, Bd. 582; = Information und Synthese, Bd. 5).
- Felix Vodicka: Die Struktur der literarischen Entwicklung. Hrsg. von der Forschungsgruppe Strukturelle Methoden in der Sprach- u. Literaturwissenschaft an der Universität Konstanz. Mit einer einleitenden Abhandlung von Jurij Striedter. München 1976 (= Theorie und Geschichte der Literatur und der schönen Künste, Bd. 34).

Diskurstheorie(n)

- Klaus-Michael Bogdal: „Das Urteil kommt nicht mit einemmal“ – Symptomale Lektüre und historische Diskursanalyse von Kafkas ‚Vor dem Gesetz‘. In: Ders. (Hrsg.): Neue Literaturtheorien in der Praxis. Textanalysen von Kafkas ‚Vor dem Gesetz‘. Opladen 1993 (= WV-Studium, Bd. 169), S. 43–63.
- Konrad Ehlich (Hrsg.): Diskursanalyse in Europa. Frankfurt am Main [u. a.] 1994 (= Forum angewandte Linguistik, Bd. 24).
- Jürgen Fohrmann/Harro Müller (Hrsg.): Diskurstheorien und Literaturwissenschaft. Frankfurt am Main 1988 (= Suhrkamp Taschenbuch, Bd. 2091).
- Michel Foucault: Archäologie des Wissens. Frankfurt am Main 1973.

- Michel Foucault: Die Ordnung des Diskurses. Inauguralvorlesung am Collège de France, 2. Dez. 1970. Aus d. Französischen von Walter Seitter. München 1974 (= Hanser Anthropologie).
- Michel Foucault: Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften. Frankfurt am Main 1974 (= Suhrkamp Taschenbücher Wissenschaft, Bd. 96).
- Michel Foucault: Schriften zur Literatur. Hrsg. von Daniel Defert und François Ewald. Unter Mitarb. von Jacques Lagrange. Übers. von Michael Bischoff. Frankfurt am Main 2003 (= Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft, Bd. 1675).
- Jürgen Habermas: Der philosophische Diskurs der Moderne. 12 Vorlesungen. Frankfurt am Main 1985
- Clemens Kammler: Historische Diskursanalyse (Michel Foucault). In: Klaus-Michael Bogdal (Hrsg.): Neue Literaturtheorien. Eine Einführung. Opladen 1990 (= WV-Studium, Bd. 156), S. 31–56.
- Brigitte Kaute: Die Ordnung der Fiktion. Eine Diskursanalytik der Literatur und exemplarische Studien. Wiesbaden 2006.
- Friedrich A. Kittler/Horst Turk (Hrsg.): Urszenen. Literaturwissenschaft als Diskursanalyse und Diskurskritik. Frankfurt am Main 1977.
- Friedrich A. Kittler [u. a.] (Hrsg.): Diskursanalysen. Opladen 1987ff.
- Arne Klawitter: Die „fiebernde Bibliothek“. Foucaults Sprachontologie und seine diskursanalytische Konzeption moderner Literatur. Heidelberg 2003 (= Diskursivitäten, Bd. 8).
- Jürgen Link: Elementare Literatur und generative Diskursanalyse. München 1983.
- Herbert Schnädelbach: Reflexion und Diskurs. Fragen einer Logik der Philosophie. Frankfurt am Main 1977.

Dekonstruktion

- Karl Heinz Bohrer (Hrsg.): Ästhetik und Rhetorik. Lektüren zu Paul de Man. Frankfurt 1993 (= Edition Suhrkamp, Bd. 1681)
- Jonathan Culler: Dekonstruktion. Derrida und die poststrukturalistische Literaturtheorie. Aus dem Amerikanischen von Manfred Momberger. Reinbek bei Hamburg 1988 (= Rowohlt's Enzyklopädie, Bd. 474).
- Paul de Man: Allegorie und Symbol in der europäischen Frühromantik. In: Typologia Litterarum. Festschrift für Max Wehrli. Zürich 1969, S. 403–425.
- Paul de Man: Allegorien des Lesens. Aus dem Amerikanischen von Werner Hamacher und Peter Krumme. Frankfurt am Main 1988 (= Edition Suhrkamp, Bd. 157).
- Jacques Derrida: Grammatologie. Frankfurt am Main 1974.
- Jacques Derrida: Die Schrift und die Differenz. Frankfurt am Main 1972.
- Jacques Derrida: Randgänge der Philosophie. Hrsg. von Peter Engelmann. Wien 1988.

- Jacques Derrida: Gesetzeskraft. Der „mystische Grund der Autorität“. Frankfurt am Main 1991 (= Edition Suhrkamp, Bd. 1645).
- Lutz Ellrich/Nikolaus Wegmann: Theorie als Verteidigung der Literatur? Eine Fallgeschichte: Paul de Man. In: Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte 64 (1990), S. 467–513.
- Philippe Forget (Hrsg.): Text und Interpretation. Deutsch-französische Debatte. München 1984 (= Uni-Taschenbücher, Bd. 1257).
- Anselm Haverkamp (Hrsg.): Gewalt und Gerechtigkeit. Derrida – Benjamin. Frankfurt am Main 1994 (Edition Suhrkamp, Bd. 1706).
- Hans-Thies Lehmann: Paul de Man. Dekonstruktionen. In: Merkur 42 (1988), S. 445–460.
- Bettine Menke: Dekonstruktion – Lektüre. Derrida literaturtheoretisch In: Klaus-Michael Bogdal (Hrsg.): Neue Literaturtheorien in der Praxis. Textanalysen von Kafkas „Vor dem Gesetz“. Opladen 1993 (= WV-Studium, Bd. 169), S. 235–264.

New Historicism

- Moritz Baßler (Hrsg.): New Historicism. Literaturgeschichte als Poetik der Kultur. Frankfurt am Main 1995 (= Fischer Taschenbuch, Bd. 11589).
- Moritz Baßler: New Historicism und der Text der Kultur. In: Moritz Csáky/ Richard Reichensperger (Hrsg.): Literatur als Text der Kultur. Wien 1999 (= Passagen Literaturtheorie), S. 11–40.
- Stephen Greenblatt: Verhandlungen mit Shakespeare. Innenansichten der englischen Renaissance. Berlin 1990.
- Udo J. Hebel: Der amerikanische ‚New Historicism‘ der achtziger Jahre. In: Amerikastudien 37 (1992), S. 325–347.
- Anton Kaes: New Historicism. Literaturgeschichte im Zeichen der Postmoderne? In: Hartmut Eggert [u. a.] (Hrsg.): Geschichte als Literatur. Formen und Grenzen der Repräsentation von Vergangenheit. Festschrift für Eberhard Lämmert. Stuttgart 1990, S. 56–66.
- Ursula Peters: Zwischen New Historicism und Gender-Forschung. Neue Wege der älteren Germanistik. In: Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte 71 (1997), S. 363–396.
- Ulfried Reichardt: Poststrukturalismus und der New Historicism. In: AAA 16 (1991), S. 205–223.
- Annette Simonis: „New Historicism“ und „Poetics of Culture“ „Renaissance studies“ und Shakespeare in neuem Licht. In: Ansgar Nünning (Hrsg.): Literaturwissenschaftliche Theorien, Modelle und Methoden. Eine Einführung. Trier 1995 (WVT-Handbücher zum literaturwissenschaftlichen Studium, Bd. 1), S. 153–172.

Vorbemerkung

Der Titel des Kurses „Positionen der Literaturtheorie“ deutet durch seinen fehlenden bestimmten Artikel schon an, dass er nur eine Auswahl bieten kann. Deshalb werden wir hier als grundlegendes Paradigma moderner Literaturtheorien den literaturwissenschaftlichen Strukturalismus, der in den fünfziger und sechziger Jahren des 20. Jahrhunderts entstanden ist, setzen, obwohl er nicht mehr zu den neuesten Methoden der Literaturwissenschaft zu zählen ist. In ihm vollzog literaturwissenschaftliches Denken die entscheidende Wende zur Modernität. Dies ergäbe eine grobe Rasterung in strukturalistische, prä- und poststrukturalistische Methoden, die wir hier gleichsam als orientierende Landkarte unterlegen wollen. Die prästrukturalistischen Methoden wie der Positivismus, die klassische Hermeneutik (besonders in der Form der Geistesgeschichte), phänomenologische und sozialgeschichtliche (wie die der materialistischen Literaturwissenschaft) Methoden sollen hier allerdings ausgeklammert bleiben.

Bei der Darstellung der poststrukturalistischen Methoden bekommen wir es mit dem Plural aus dem Titel zu tun. In der Tat wird die gegenwärtige Literaturwissenschaft, die man ja in einem neutralen temporalen Sinn als poststrukturalistisch ansehen kann, von einer derartigen Zahl koexistierender theoretischer und methodischer Konzepte bewegt, dass manche schon vom „Methodenkarneval“ sprechen. Selbst wenn man nur die wichtigsten dieser Konzepte in einem solchen Kurs darstellen wollte, wäre sein Leistungsvermögen überdehnt. Es hätte nur ein kursorischer Überblick werden können, der das wirkliche Verständnis von den modernen Problemlagen der Literaturtheorie kaum vertieft hätte.

Ich habe mich deshalb entschlossen, hier nur eine reduzierte Auswahl aus diesen modernen Theoriekonzepten darzustellen, um auch genügend Zeit und Raum für entsprechende Übungen zu lassen. Über die wichtigsten Konsequenzen aus literaturtheoretischen Konzepten, nämlich über Literaturanalyse kann man nicht nur reden, man muss sie auch machen.

Der Studienbrief gliedert sich demzufolge in drei Teile. Der erste Teil liefert eine umrisshafte Darstellung der theoretischen Grundpositionen des *Strukturalismus* und strukturalistischer Literaturwissenschaft sowie eine ausführliche methodische Anwendung. Dabei bleiben jene Modifizierungen des klassischen Strukturalismus, wie sie etwa durch die Semiotik Umberto Ecos geleistet wurden, zumeist ausgeschlossen. Die methodische Anwendung zielt besonders auf ein exemplarisches Einüben strukturalistischer Denkweisen bei der Analyse literarischer Texte. Sie gliedert sich in den Entwurf eines Textmodells als analyseleitendes Beschreibungsmodell und in den analytischen Teil. Die „Analyse“ gliedert sich wiederum in drei Teile, einen Erörterungsteil, in dem die einzelnen Analyseschritte aus den theoretischen Vorannahmen entwickelt werden, einen Aufgabenteil, in dem abgegrenzte Aufgaben daraus abgeleitet und das zu ihrer Bearbeitung notwendige Instrumentarium entworfen werden, und einen Lösungsteil, in dem die im Aufgabenteil zu erreichenden Ergebnisse diskutiert werden. Diese Gliederung soll Ihnen die Chance geben, sich nicht nur rezeptiv verhalten zu müssen, sondern den Bearbeitungsprozess durch eigene praktische Aktivitäten zu fördern.

Der zweite und der dritte Teil des Studienbriefes konzentrieren sich auf die Darstellung poststrukturalistischer Konzepte, also solcher Konzepte, die sich selbst als Überschreitungen des Strukturalismus entwerfen. Dabei war wiederum eine Auswahl zu treffen.

Der zweite Teil des Studienbriefes will Sie mit einer besonders radikalen Überschreitung des Strukturalismus bekannt machen, der so genannten *Dekonstruktion* des Franzosen Jacques Derrida, die wichtige literaturwissenschaftliche Konsequenzen nach sich zog. Auch diese Darstellung erfolgt in einer ungewöhnlichen Form, nämlich in der Form einer aufgabengeleiteten diskutierenden Lektüre eines Textes von Derrida, der auch literaturwissenschaftlich relevant ist. Dieses Verfahren will Ihnen die Möglichkeit geben, eigene Strategien für die Lektüre solch hoch elaborierter, schwieriger Texte (wie sie in der Postmoderne häufiger zu finden sind) zu entwickeln.

Der dritte Teil des Studienbriefes will Sie mit einer anderen Überschreitung des Strukturalismus bekannt machen, die gleichsam in die entgegengesetzte Richtung wie der Versuch Derridas geht. Sie basiert auf dem Denkgebäude des französischen Wissenshistorikers Michel Foucault, ist von dem Amerikaner Stephen Greenblatt als *New Historicism* für die literarisch-kulturgeschichtliche Analyse in ihren Grundzügen entworfen worden und motiviert in vielfältigen Modifikationen die gegenwärtige kulturwissenschaftliche Orientierung der Literaturwissenschaft. Die Darstellung dieses Konzepts besteht allerdings nur noch in einer umrisshaften Nachzeichnung der theoretischen Grundpositionen, die Kennzeichnung der methodischen Konsequenzen verzichtet auf ausführliche Exemplarität, weshalb dieser Teil des Studienbriefes auch der kürzeste ist.

Sie bemerken, dass diese Rasterung entscheidende Lücken lässt. So ist in ihr kein Platz für die Darstellung literaturwissenschaftlicher Konzepte, die sich an der Psychoanalyse Sigmund Freuds orientieren und die zweifellos zu den modernen literaturwissenschaftlichen Methoden gehören, zumal sich auch hier durch die Überlegungen Jacques Lacans „strukturelle“ Varianten herausgebildet haben. Solche Opfer sind der Preis solcher Einführungen, wie sie hier beabsichtigt sind.

Deshalb kann und will Ihnen dieser Studienbrief auch keinen nur annähernd vollständigen Überblick über die modernen Methoden der Literaturwissenschaft geben. Er will eigentlich gar keinen „Überblick“, sondern Ihnen die Möglichkeit geben, sich in konzentrierter eigener Arbeit einen *Einstieg* in die modernen Denkweisen der Literaturwissenschaft zu erwerben und sich damit gleichsam ein theoretisch-methodologisches Raster anzulegen, das zwar noch notwendig lückenhaft sein wird, in das Sie aber alles weitere an Theoretischem und Methodologischem, das Sie im weiteren Gang Ihres Studiums kennen lernen werden, „einhängen“, ihm einen merkbaren Platz zuweisen können. Dazu müssen Sie allerdings bereit sein, sich auf die hier vorgeschlagenen Arbeitsweisen einzulassen.