

Grundlagen der Informellen und Formalen Logik

Kurseinheit 1:

Christopher W. Tindale: Einführung in die Informelle Logik

Kurseinheit 2:

Irving M. Copi: Einführung in die Formale Logik

kultur- und
sozialwissenschaften

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Inhaltsverzeichnis

Kurseinheit 1: Einführung in die Informelle Logik	5
Autor der Kurseinheit	6
Lernziele	9
Bibliographische Hinweise	10
1. Was heißt „Begründen“?	13
1.1 Einleitung	13
1.2 Was ist eine These?	13
1.3 Was ist ein Grund?	15
1.4 Was ist ein Argument?	19
1.5 Die Grundzüge des argumentierenden Begründens	21
2. Textanalyse	28
2.1 Das komplexe Argument	28
2.2 Tatsachenbezogene und bewertende Aussagen	33
2.3 Annahmen und verborgene Komponenten	35
2.4 Die Bestimmung der Hauptthesen in einer Begründung	37
3. Die Strukturen des Begründens	43
3.1 Indikatoren und Kontexte	44
3.2 Die Standardisierung von Argumenten	46
3.3 Eine Methode zum Umgang mit umfassenderen Texten	50
3.4 Die Analyse mit Diagrammen	51
4. Die Ziele des Begründens	59
4.1 Die Kontexte der Argumentation	59
4.2 Die Charakteristik von Auditorien	60
4.3 Typen von Auditorien	64
4.4 Besondere und universelle Auditorien	65
5. Fragen des sprachlichen Ausdrucks	72
5.1 Mehrdeutigkeit und Vagheit als Probleme des begründenden Denkens	72
5.2 Vorbelastete Sprache und persuasive Definitionen	76
5.3 Die Relevanz guter Definitionen für die Vermeidung sprachlicher Probleme	78

6. Gutes Begründen	83
6.1 Kriterien für gute Argumente	83
6.2 Akzeptabilität.....	84
6.3 Relevanz	88
6.4 Hinreichende Stützung	91
6.5 Antithesen und Zurückweisungen	94
7. Schlechtes Begründen	102
7.1 Eine Einführung in Fehlschlüsse	102
7.2 Begründungen, die den Bedingungen in Kapitel 6 nicht entsprechen	104
7.3 Einige Beispiele größerer Fehlschlüsse	106
Kurseinheit 2: Einführung in die Formale Logik	123
Autor der Kurseinheit.....	124
Lernziele	126
Bibliographische Hinweise.....	127
1. Was ist Logik?	128
2. Die Analyse von Argumenten	129
3. Definition	142
4. Regeln für die Definition	150
5. Symbolische Logik und Wahrheitstafeln	154
6. Die Methode der Deduktion	179
7. Theorie der Quantifikation	198
Antworten zu den Übungsaufgaben	222

Kurseinheit 1

Einführung in die Informelle Logik

Autor: Christopher W. Tindale
übersetzt von: Thomas Keutner

Autor der Kurseinheit

Christopher W. Tindale

Department of Philosophy
University of Windsor
Windsor, Ontario, Kanada

Forschungsschwerpunkte

Argumentationstheorie, Ethik, Antike Philosophie

Akademische Laufbahn:

seit 2006	Professor am Department of Philosophy, University of Windsor
1989 – 2006	Trent University
10/2001 – 08/2002	Research Fellow, ZIFF, Universität Bielefeld
seit 2000	Co-Editor: <i>Informal Logic: Reasoning and Argumentation in Theory and Practice</i>
seit 2001	Editorial Board: <i>Controversia</i>
1988-89	Wilfrid Laurier University
1986-88.1	University of Waterloo

Veröffentlichungen

1) Bücher und Monographien (Auswahl)

Reason's Dark Champions: Constructive Strategies of Sophistic Argument, South Carolina 2010.

Dialectics, Dialogue and Argumentation: An Examination of Douglas Walton's Theories of Reasoning and Argument (with Chris Reed), London 2010.

Fallacies and Argument Appraisal, Cambridge 2006.

Rhetorical Argumentation: Principles of Theory and Practice, Thousand Oaks, California 2004.

Good Reasoning Matters! (with Leo Groarke), Toronto, Canada 2004.

Acts of Arguing: A Rhetorical Model of Argument, Albany, New York 1999.

Informal Logic: A Prolegomenon to Good Argument (with Leo Groarke), Indiana 1985.

2) Herausgeberschaften (Auswahl)

Informal Logic @ 25 (Conference Proceedings) (with J. Anthony Blair, et.al.), Windsor, Ontario 2003.

Argumentation and Its Applications (Conference Proceedings) (with J. Anthony Blair, et. al.), Windsor, Ontario 2003.

Argumentation at the Century's Turn. CD-Rom (with Hans V. Hansen, Elmer Sveda), St. Catharines, Ontario 2000.

Argumentation & Rhetoric. CD-Rom (with Hans V. Hansen, Athena Colman (Brock)), St. Catharines, Ontario 1998.

Rhetorical Considerations in the Study of Argumentation (with Hans V. Hansen), Special Issue of *Argumentation* 12 (1998).

3) Aufsätze (Auswahl)

"Ways of Being Reasonable: Perelman and the Philosophers", in: *Philosophy & Rhetoric* 43.4 (2010), 337-361.

"Global Governance, Argumentation and Diversity", in: Corneliu Bjola, Markus Kornprobst (Hg.): *Arguing Global Governance: Agency, Lifeworld and Shared Reasoning*, Routledge 2010, 141-156.

"L'argumentation rhétorique et le problème de l'auditoire complexe" (trans. Sivan Cohen-Wiesenfeld), in: *Argumentation et Analyse du Discours* 2 (2009), [en ligne], mis en ligne le 01 avril 2009. URL : <http://aad.revues.org/index493.html>.

"La Falacia y la Apelación a la Autoridad" ["Fallaciousness and the Appeal to Authority"], in: Cristian Santibanez, Roberto Marafioti (trans.): *De Las Falacias: Argumentación y Comunicación*, Buenos Aires 2008, 151-172.

"Revisiting Aristotle's *Topoi*", in: Hans V. Hansen, et. al. (Hg.): *Dissensus and the Search for Common Ground*, CD-Rom, Windsor 2007, 1-10.

- “Textual Allusion as Rhetorical Argumentation: Gorgias, Plato and Isocrates”, in: Frans. H. van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2007, 1359-1363.
- “Fallacies as Violations of Rationality Norms: An Interdisciplinary Approach”, (with Andreas Welzel) in: Frans. H. van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2007, 1483-1489.
- “Power and Force in Argumentation”, in: *Controversia* 3.2 (2005), 63-90.
- “Rhetorical Argumentation and the New Journalism: A Case Study” (with S. Ward, Journalism, UBC), in: Frans van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Fifth International Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2003.
- “The Importance of Rhetoric for Argumentation”, Einleitung zu *Argumentation & Rhetoric* (s. oben).
- “From Syllogisms to Audiences: The Prospects for Logic in a Rhetorical Model of Argumentation”, in: Dov. M. Gabbay, Hans Jürgen Ohlbach (Hg.), *Practical Reasoning*, Berlin 1996, 596-605.
- “Contextual Relevance in Argumentation”, in: R. H. Johnson, J. A. Blair (Hg.), *New Essays of Informal Logic*, Windsor 1994, 67-81.
- “Reasonableness and the Limits to Persuasion”, in: *The Canadian Journal of Rhetorical Studies* 3 (1993), 133-148.
- “Logic and Rhetoric: Groundwork for a Synthesis” (with Leo Groarke), in: Frans H. van Eemeren, Rob Grootendorst, J. Anthony Blair, Charles A. Willard (Hg.), *Argumentation: Perspectives and Approaches*, Dordrecht 1987, 274-82.
- “The Use of Irony in Argumentation” (with James Gough), in: *Philosophy and Rhetoric* 20 (1987), 1-17.

Danksagung

Ich danke meiner studentischen Hilfskraft, Herrn Emrah Even, für seine unschätzbare Hilfe bei der Vorbereitung dieses Textes, besonders für die Unterstützung bei der Identifizierung einer Vielzahl der verwendeten Fallbeispiele.

Christopher W. Tindale

Lernziele

1. Nach Bearbeitung des Kurses sollte die/der Studierende in der Lage sein, sich in Situationen orientieren zu können, in denen Argumente vorgebracht oder kritisiert werden: Welche Thesen werden aufgestellt? Welche Stützung erfahren die vorgebrachten Thesen? An ein wie beschaffenes Auditorium richtet sich die oder der Argumentierende? Wie sind die zur Begründung vorgebrachten Argumente zu bewerten? Etc.
2. Die oder der Studierende sollte das im Kurs vermittelte argumentative Instrumentarium anwenden können, um selbst gute Argumente liefern und fremde Argumente bewerten zu können.
3. Insbesondere sollte die/der Studierende die Besonderheiten der Anwendung dieses Instrumentariums in verschiedenen Typen von Debatten überblicken – Gesellschaft und Politik, Wissenschaft, um sich an diesen mit eigenen Argumenten oder durch die Kritik und Analyse der Argumente anderer beteiligen zu können.

Bibliographische Hinweise

- Aristoteles, *Rhetorik*, hg. von Franz G. Sievke, 5. Aufl., München 1995.
- Aristoteles, *Sophistische Widerlegungen*, übers. von Eugen Rolfes, Hamburg 1968.
- Brinton, Alan; Walton, Douglas, *Historical Foundations of Informal Logic*, Aldershot 1997.
- Brinton, Alan, „The *Ad Hominem*“, in: Hansen, Hans V.; Pinto, Robert C. (Hg.), *Fallacies: Classical and Contemporary Readings*, University Park, PA 1995.
- Copi, Irving; Burgess-Jackson, Keith, *Informal Logic*, New York 1995.
- Eemeren, Frans H. van; Grootendorst, Rob, *Argumentation, Communication, and Fallacies: A Pragma-Dialectical Perspective*, Hillsdale, NJ 1992.
- Freeman, James, *Acceptable Premises: An Epistemic Approach to an Informal Logic Problem*, Cambridge 2005.
- Freeman, James, *Dialectics and the Macrostructure of Arguments*, New York 1991.
- Garsen, B., „Argument Schemes“, in: Eemeren, Frans H. van (Hg.), *Crucial Concepts in Argumentation Theory*, Amsterdam 2001, 81-99.
- Gilbert, Michael, *Coalescent Argumentation*, Mahwah 1997.
- Gilbert, Michael, *How to Win an Argument*, New York 2001.
- Goldman, Alvin I., *Knowledge in a Social World*, Oxford 1999.
- Giere, Ronald, *Understanding Scientific Reasoning*, 4. Aufl., New York 1997.
- Govier, Trudy, *A Practical Study of Argument*, 6. Aufl., Belmont, CA 2006.
- Govier, Trudy, *The Philosophy of Argument*, Newport News 1999.
- Govier, Trudy, *Problems in Argument Analysis and Evaluation*, Amsterdam 1987.
- Grennan, Wayne, *Informal Logic: Issues and Techniques: A proposal for a new system of argument evaluation*, Montreal 1997.
- Grice, Paul, *Studies in the Way of Words*, Cambridge, MA 1989.
- Grice, Paul, „Logic and Conversation“, in: Davidson, D.; Harman, G. (Hg.), *The logic of grammar*, Encino, CA 1975, 64-75.

- Groarke, Leo; Tindale, Christopher, *Good Reasoning Matters!*, 4. Aufl., Toronto 2008.
- Hacking, Ian, *An Introduction to Probability and Inductive Logic*, Cambridge 2001.
- Hamblin, C. L., *Fallacies*, London 1970.
- Hansen, Hans V.; Pinto, Robert C. (Hg.), *Fallacies: Classical and Contemporary Readings*, University Park, PA 1995.
- Hume, David, *Dialoge über natürliche Religion*, hg. von Günter Gawlick, 5. Aufl., Hamburg 1980.
- Informal Logic: Reasoning in Theory and Practice.*
http://ojs.uwindsor.ca/ojs/leddy/index.php/informal_logic
- Johnson, Ralph H., *The Rise of Informal Logic*, Newport News 1996.
- Johnson, Ralph J., *Manifest Rationality: A Pragmatic Theory of Argument*, Mahwah 2000.
- Johnson, Ralph H.; Blair, J. Anthony, „Informal Logic: Past and Present“, in: Johnson, Ralph H.; Blair, J. Anthony (Hg.), *New Essays in Informal Logic*, Windsor 1994, 1-19.
- Johnson, Ralph H.; Blair, J. Anthony, *Logical Self-Defense*, 3. Aufl., New York 2006.
- Kahane, Howard; Cavender, Nancy M., *Logic and Contemporary Rhetoric: The Use of Reason in Everyday Life*, 9. Aufl., Belmont 2002.
- Levi, Don S., *In Defense of Informal Logic*, Dordrecht 2000.
- O’Keefe, D., *Persuasion: Theory and Research*, 2. Aufl., Thousand Oaks, CA 2002.
- Lunsford, Andrea; Ruskiewicz, John J.; Walters, Keith, *Everything’s an Argument*, 2. Aufl., Boston 2001.
- Perelman, C., *Das Reich der Rhetorik*, München 1980.
- Perelman, C.; Olbrechts-Tyteca, L., *Die neue Rhetorik: eine Abhandlung über das Argumentieren*, Stuttgart-Bad Cannstatt 2004.
- Reed, C. A.; Walton, D. N., „Applications of Argumentation Schemes“, in: Hansen, H. V.; Tindale, C. W.; Blair, J. A.; Johnson, R. H. (Hg.), *Argumentation and Its Applications: Proceedings of the 4th Conference of the Ontario Society for the Study of Argument*, Windsor, ON 2002.
- Rescher, N., „Vagueness: A Variant Approach“, in: *Informal Logic* 28 (2008), 282-94.

- Scriven, Michael, *Reasoning*, New York 1976.
- Sperber, D.; Wilson, D., *Relevance: Communication and Cognition*, 2. Aufl., Oxford 1995.
- Tindale, Christopher W., *Fallacies and Argument Appraisal*, Cambridge 2007.
- Tindale, Christopher W., *Rhetorical Argumentation: Principles of Theory and Practice*, London 2004.
- Tindale, Christopher W., *Acts of Arguing: A Rhetorical Model of Argument*, Albany, NY 1999.
- Tindale, Christopher W., „The Authority of Testimony,“ in: *ProtoSociology: An International Journal of Interdisciplinary Research*, 13 (1999), 96-116.
- Toulmin, Stephen Edelston, *Der Gebrauch von Argumenten*, 2. Aufl., Weinheim 1996.
- Vorobej, Mark, *A Theory of Argument*, Cambridge 2006.
- Vorobej, Mark, „Linked Arguments and the Validity Requirement,“ in: *Argumentation* 9 (1995), 291-304.
- Walton, Douglas N., *Informal Logic: A Handbook for Critical Argumentation*, 2. Aufl., New York 2008.
- Walton, Douglas, *Ad Hominem Arguments*, Tuscaloosa 1998.
- Walton, Douglas, *Appeal to Expert Opinion: Arguments from Authority*, University Park, PA 1997.
- Walton, Douglas, *Arguments from Ignorance*, University Park, PA 1996.
- Walton, Douglas, *Argument Structure: A Pragmatic Theory*, Toronto 1996.
- Walton, Douglas, *Fallacies Arising from Ambiguity*, Dordrecht 1996.
- Walton, Douglas, *Slippery Slope Arguments*, Oxford 1992.
- Walton, D.; Reed, C.; Macagno, F., *Argumentation Schemes*, Cambridge 2008.
- Woods, John; Irvine, Andrew; Walton, Douglas, *Argument: Critical Thinking, Logic and the Fallacies*, Toronto 2004.
- Woods, John; Walton, Douglas, *Fallacies: Selected Papers 1972-1982*, Dordrecht 1989.
- Yanal, R., „Dependent and Independent Reasons“, in: *Informal Logic* 13 (1991), 137-44.