

Tobias Ide u. a.

Friedens- und Konfliktforschung

Fakultät für
**Kultur- und
Sozialwissen-
schaften**

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

| | | |
|----------|---|----|
| | Inhaltsverzeichnis | 3 |
| | Abbildungs- und Tabellenverzeichnis | 9 |
| | Vorwort | 11 |
| | Autorenvorstellung | 13 |
| 1 | Einleitung <i>Tobias Ide</i> | 17 |
| 1.1 | Aktualität, Verortung und Gegenstandsbereich der Friedens- und Konfliktforschung | 17 |
| 1.2 | Krieg und Frieden: aktuelle Trends | 21 |
| 1.3 | Themen und Forschungsfragen der Friedens- und Konfliktforschung im Wandel der Zeit | 26 |
| 1.4 | Inhalt und Aufbau des Studienbriefs | 31 |
| 2 | Versicherheitlichung <i>Delf Rothe</i> | 43 |
| 2.1 | Einleitung | 43 |
| 2.2 | Von klassischer Sicherheit zu Versicherheitlichung | 45 |
| 2.2.1 | Die Kopenhagener Schule | 47 |
| 2.2.2 | Kritik an der Kopenhagener Schule | 52 |
| 2.2.3 | Die Pariser Schule | 56 |
| 2.3 | Vorschläge zur Operationalisierung des Versicherheitlichungsansatzes | 58 |
| 2.4 | Fallbeispiel Klimawandel | 59 |
| 2.4.1 | Die Kopenhagener Schule und der Klimasicherheitsdiskurs | 60 |
| 2.4.2 | Die Pariser Schule und das Klimasicherheitsdispositif | 63 |
| 2.5 | Fazit | 68 |
| 3 | Die Revolution in Militärischen Angelegenheiten <i>Ulrike Franke</i> | 75 |
| 3.1 | Einleitung | 75 |
| 3.2 | Herkunft des Begriffes | 76 |
| 3.3 | Definition des Begriffes | 77 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 3.4 | Die IT-RMA der 1980/90er Jahre | 79 |
| 3.5 | Ein höchst einflussreiches Konzept | 82 |
| 3.5.1 | Militärgeschichtliche Betrachtungen der RMA | 83 |
| 3.5.2 | Der Einfluss der RMA in der strategic community | 85 |
| 3.5.3 | Eine deutsche RMA? | 86 |
| 3.6 | Die RMA heute | 88 |
| 3.6.1 | Die unbemannte Revolution | 89 |
| 3.6.2 | Cyberkrieg | 91 |
| 3.6.3 | Zukünftige Forschungsfelder | 92 |
| 4 | Hegemonie <i>Iris Wurm</i> | 99 |
| 4.1 | Einleitung | 99 |
| 4.2 | Die Definition | 100 |
| 4.2.1 | Hegemonie als Ordnungsbegriff | 101 |
| 4.2.2 | Hegemonie als Führungsstil | 103 |
| 4.3 | Hegemonie in den Theorien der Internationalen Beziehungen | 106 |
| 4.3.1 | Realismus | 106 |
| 4.3.2 | Liberalismus | 109 |
| 4.3.3 | Marxismus | 113 |
| 4.3.4 | Zusammenfassung | 116 |
| 4.4 | Aktueller Forschungsstand – Hegemonie oder Empire? | 117 |
| 4.5 | Aktuelles Beispiel – China als kommender Hegemon? | 120 |
| 4.6 | Fazit | 125 |
| 5 | Demokratischer Frieden, demokratischer Krieg und liberales peacebuilding <i>Anna Geis / Wolfgang Wagner</i> | 135 |
| 5.1 | Demokratieförderung als Begründung militärischer Interventionen | 135 |
| 5.2 | Die Debatte um den „Demokratischen Frieden“ | 137 |
| 5.2.1 | Eine kurze Ideengeschichte des „Demokratischen Friedens“ | 137 |
| 5.2.2 | Begriffe und Definitionen | 139 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 5.2.3 | Kontroversen | 140 |
| 5.2.3.1 | Demokratie oder Machtpolitik? Die Debatte mit Vertretern des (Neo-)Realismus | 140 |
| 5.2.3.2 | Demokratie oder Handel? Die Debatte über den Einfluss von ökonomischer Interdependenz | 142 |
| 5.2.3.3 | Normen oder Institutionen? Die Debatte über Kausalmechanismen | 144 |
| 5.2.4 | Eine wichtige Einschränkung: Demokratisierungsprozesse und Krieg | 145 |
| 5.2.5 | Die Ausweitung des Forschungsprogramms | 146 |
| 5.3 | Das „Janusgesicht“ der Demokratien: mächtige Krieger | 147 |
| 5.3.1 | Der liberale Interventionismus von Demokratien seit 1990 | 147 |
| 5.3.2 | Aus dem „demokratischen Frieden“ abgeleitete Erklärungsversuche für den „demokratischen Krieg“ | 149 |
| 5.4 | Vom „demokratischen Frieden“ zum „liberalen peacebuilding“ | 153 |
| 5.5 | Forschungslücken und künftige Forschung | 157 |
| 6 | Machtübergänge und Machtübergangstheorie Carsten Rauch | 165 |
| 6.1 | Einleitung – Die Relevanz von Machtübergängen | 165 |
| 6.2 | Die Machtübergangstheorie: Begrifflichkeiten, Konzepte, Kontroversen | 171 |
| 6.2.1 | Die PTT und ihr Blick auf die Welt: Auf- und Absteiger, Hierarchiepyramide und die internationale Ordnung | 173 |
| 6.2.2 | Die Variablen der PTT: Macht und Zufriedenheit | 178 |
| 6.2.3 | Verschollen: Die Variable „Machtwille“ und die Rolle des dominanten Staates | 181 |
| 6.2.4 | Reichweite der Theorie | 182 |
| 6.2.5 | Machtübergangskriege in der PTT: Wer gegen wen und wann | 183 |
| 6.3 | (Weiter-)Entwicklungen der Machtübergangstheorie | 184 |
| 6.4 | Die PTT unter Beschuss: Kritik und Leerstellen | 185 |
| 6.5 | Aktuelle und zukünftige Forschungsfragen | 188 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 7 | Ein Klima der Gewalt? Die Diskussion um Klimawandel und gewaltsame Konflikte | 197 |
| | <i>Tobias Ide</i> | |
| 7.1 | Einleitung | 197 |
| 7.2 | Der Klimawandel | 199 |
| 7.3 | Klimawandel und zwischenstaatliche Kriege | 200 |
| 7.4 | Theoretische Ansätze | 202 |
| 7.4.1 | Ressourcenknappheit | 202 |
| 7.4.2 | Menschliche Sicherheit und Existenzgrundlagen | 204 |
| 7.4.3 | Politische Ökologie | 204 |
| 7.4.4 | Konstruktivistische und poststrukturalistische Ansätze | 206 |
| 7.4.5 | Environmental Peace | 207 |
| 7.4.6 | Die Kritik an der Debatte um einen Klimawandel-Konflikt-Nexus | 208 |
| 7.5 | Fallbeispiele | 209 |
| 7.5.1 | Nördliches Kenia | 210 |
| 7.5.2 | Darfur (Sudan) | 212 |
| 7.6 | Befunde der quantitativen Forschung | 215 |
| 7.7 | Probleme und Perspektiven der Klima-Konflikt-Forschung | 217 |
| 7.8 | Fazit | 220 |
| 8 | Terrorismus | 233 |
| | <i>Hendrik Hegemann</i> | |
| 8.1 | Einleitung | 233 |
| 8.2 | Was ist Terrorismus? Eine schwierige Begriffsbestimmung | 234 |
| 8.3 | Wer sind die Terroristen? Eine Typologie | 237 |
| 8.4 | Wie verändert sich Terrorismus? Wandel und Beständigkeit terroristischer Gewalt | 240 |
| 8.4.1 | Wie neu und wie gefährlich ist der „neue“ Terrorismus? | 241 |
| 8.4.2 | Radikalisierung: Auf dem Weg zum „führerlosen Dschihad“? | 243 |
| 8.5 | Wie kann man Terrorismus erklären? Ansätze und Theorien | 245 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| 8.6 | Was tun gegen Terrorismus? Optionen und Herausforderungen der Antiterror-Politik | 249 |
| 8.7 | Fallbeispiel Nuklearterrorismus: Alles nur Hype? | 253 |
| 8.8 | Fazit | 256 |
| 9 | Private Security and Military Companies (PSMCs)/Private Sicherheits- und Militärfirmen (PSMFs) <i>Andrea Schneiker</i> | 265 |
| 9.1 | Einleitung | 265 |
| 9.2 | Begriffsbestimmung | 267 |
| 9.3 | Gründe für Privatisierung von Sicherheit | 269 |
| 9.4 | Folgen der Privatisierung von Sicherheit | 272 |
| 9.5 | Schlussbetrachtungen: Forschungslücken und zukünftige Forschungsaufgaben | 279 |
| 10 | Humanitäre Interventionen und R2P <i>Jan Niklas Rolf</i> | 291 |
| 10.1 | Einleitung | 291 |
| 10.2 | Terminologie und Theorie | 292 |
| 10.2.1 | Terminologie | 292 |
| 10.2.2 | Theorie | 295 |
| 10.2.2.1 | Staatszentrierte Theorien | 296 |
| 10.2.2.2 | Menschenrechtszentrierte Theorien | 297 |
| 10.2.2.3 | Kritische Theorien | 298 |
| 10.3 | Legalität und Legitimität | 299 |
| 10.3.1 | Die Lehre vom gerechten Krieg | 299 |
| 10.3.2 | Die Charta der Vereinten Nationen | 301 |
| 10.3.3 | Die NATO-Intervention in Jugoslawien | 303 |
| 10.4 | R2P und der Arabische Frühling | 305 |
| 10.4.1 | Das Konzept der R2P | 305 |
| 10.4.2 | Die NATO-Intervention in Libyen | 308 |
| 10.5 | Fazit | 310 |

Übungsaufgaben

317

Abbildungs- und Tabellenverzeichnis

| | | |
|---------------|---|-----|
| Kap. 1 | Einleitung | |
| Abb. 1: | Bewaffneter Konflikt nach Weltregion | 22 |
| Abb. 2: | Kriege in 2013 nach Weltregion | 23 |
| Abb. 3: | Gewaltsame Konflikte und Kriege seit 1989 | 24 |
| Abb. 4: | Kampfbezogene Tote zwischen 1989 und 2012, beste Schätzung | 25 |
| Abb. 5: | Friedensabkommen zwischen 1975 und 2011 | 26 |
| Kap. 2 | Versicherheitlichung | |
| Tab. 1: | Ansätze der Versicherheitlichung im Vergleich | 52 |
| Tab. 2: | Klimasicherheitsdispositif | 66 |
| Kap. 4 | Hegemonie | |
| Abb. 1: | Die oszillierenden Pole der Hegemonie | 106 |
| Abb. 2: | Strömungen der Hegemoniethorie | 116 |
| Abb. 3: | Hegemonie und Empire | 120 |
| Abb. 4: | Jährliches GDP Wachstum seit 1990 in % | 121 |
| Abb. 5: | Die Wirtschaft 2050 | 122 |
| Kap. 6 | Machtübergänge und Machtübergangstheorie | |
| Abb. 1: | GDP ausgewählter Staaten nominal bzw. kaufkraftbereinigt in % des US-GDP von 2012 | 166 |
| Abb. 2: | Jährliches GDP-Wachstum von USA, China und Indien 1990 – 20100 in % | 167 |

| | | |
|---------------|---|-----|
| Abb. 3: | Die Hierarchiepyramide des internationalen Systems | 175 |
| Abb. 4: | Erwartung der PTT bei verschiedenen Machtentwicklungen von dominanter und aufsteigender Macht | 179 |
| Abb. 5 | Erwartung der PTT bei verschiedenen Machtentwicklungen und Zufriedenheitskonstellationen von dominanter und aufsteigender Macht | 180 |
| Abb. 6: | Verschiedene Typen von Machtübergängen | 188 |
| Kap. 7 | Ein Klima der Gewalt? Die Diskussion um Klimawandel und gewaltsame Konflikte | |
| Tab. 1: | Übersicht der statistischen Analysen zum Verhältnis von Klimawandel und Gewaltkonflikten | 217 |

Vorwort

Der vorliegende Studienbrief stellt sich die außer in utopischen Visionsentwürfen nicht aufhebbare Frage nach Krieg und Frieden, den Ursachen beider reziprok miteinander verbundener Phänomene.

Kann internationale Politik überhaupt aus seinen gleichfalls anarchischen Grundzügen gelöst werden? Was kann uns die Friedensforschung sagen, so sie den rein normativen, teilweise idealistischen Ansatz als nur eine, wenn auch wichtige Komponente komplexer Lösungsansätze ansieht?

Die Autorinnen und Autoren wissen, dass das latent vorhandene freie Spiel der Mächte (und des Machtgleichgewichts) die Friedensforschung stets auf das Neue herausfordert. Die schon in der Zwischenkriegszeit versuchte Bannung des Krieges ist seitdem, gleich in welchem Teil der Welt, seit 1945 immer wieder gescheitert.

Die Beiträge versuchen diese Kenntnis im Bewusstsein der Leserinnen und Leser wachzuhalten. Dies gilt besonders hinsichtlich der Voraussetzungen der wahrscheinlich einzigen, dauerhaft bestätigten Theorieerkenntnis, nämlich der des demokratischen Friedens.

Die in der Thematik bestens ausgewiesenen Autorinnen und Autoren haben durch ihre Beiträge ein Werk geschaffen, das den Studierenden sowohl die nötige Vertiefung abfordert als auch den schnellen Zugriff erlaubt. Es ist dabei umfassend und klar strukturiert.

Tobias Ide hat nicht nur ein Kapitel und die Einleitung zu dem Studienbrief verfasst, sondern auch den Kontakt zu den einzelnen Autorinnen und Autoren hergestellt und den gesamten Entstehungsprozess mit der notwendigen Geduld begleitet.

Die insgesamt zehn Autorinnen und Autoren haben sich thematisch hervorragend ergänzt, so dass wir hiermit einen aktuellen, hoch informativen und lehrreichen Studienbrief vorlegen können. Ich danke Herrn Ide ganz herzlich für den eigenen Beitrag, aber besonders auch für die Kontaktierung, die stets hervorragende Betreuung und Unterstützung der anderen Autorinnen und Autoren, die es erst ermöglicht haben, dass dieser Studienbrief zustande gekommen ist.

Studierende des MA-Studiengangs „Governance“ werden von diesem Studienbrief in vielfacher Hinsicht profitieren. Mit dem Studienbrief sind insbesondere folgende Lernziele verknüpft:

- *Der Studienbrief* führt in Fragestellungen, theoretische Konzepte und Erklärungen ein, die für die Analyse der Friedens- und Konfliktforschung von Bedeutung sind.
- *Der Studienbrief* vermittelt vertiefte Kenntnisse in die tatsächlichen Streitpunkte und Begrenzungen theoretischer Konzepte und ihrer Aussagekraft.
- *Der Studienbrief* ermöglicht eine vergleichende Perspektive auf vielfältige Konfliktfelder der Weltpolitik und zeigt dabei immer auch vertiefte empirische Beispiele auf.

Wir sind Ulrike De Stena vom Lehrgebiet „Internationale Politik“ für die vielfältige und unermüdliche Unterstützung bei der lektorierenden Bearbeitung der Manuskripte sowie für die organisatorische Betreuung des Projekts zu großem Dank verpflichtet. Dies gilt insbesondere auch für die Überprüfung der Literaturverzeichnisse und die technische Umsetzung des Studienbriefs.

Hagen im August 2015

Prof. Dr. Maximilian Terhalle

Vertretung des Faches Internationale Politik, SS 2015

Autorenvorstellung

Ulrike Esther Franke ist Doktorandin in Internationalen Beziehungen an der Universität Oxford. Sie hat einen Bachelorabschluss von Sciences Po Paris und einen Doppelmasterabschluss von Sciences Po und der Universität St. Gallen. In ihrer Doktorarbeit befasst sie sich mit der zunehmenden Nutzung von unbemannten Flugzeugen ('Drohnen') und der Revolution in militärischen Angelegenheiten. Zu diesen und anderen Themen hat sie u.a. in APuZ, Comparative Strategy, Internationale Politik, US Army War College Quarterly publiziert. Von 2013 bis 2014 war sie Mitglied des Forscherteams des UN Special Rapporteurs Ben Emmerson. Ulrike Franke ist Altstipendiatin der Konrad-Adenauer-Stiftung und der Stiftung der Deutschen Wirtschaft (SDW) und Mitglied des Arbeitskreises Junge Außenpolitiker der Konrad-Adenauer-Stiftung.

Anna Geis ist seit 2012 Professorin für Internationale Beziehungen am Institut für Politikwissenschaft an der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg. Zuvor war sie u.a. an der Hessischen Stiftung Friedens- und Konfliktforschung tätig im Forschungsprogramm „Antinomien des Demokratischen Friedens“. Promoviert hat sie 2002 an der Universität Hamburg mit einer Arbeit zum Mediationsverfahren Frankfurter Flughafen. Ihre aktuellen Forschungsschwerpunkte liegen im Bereich von Kriegs- und Friedenstheorien, Liberalismus, Konstruktivismus, deutsche Außenpolitik, sowie Themen der Internationalen Politischen Theorie (z.B. Legitimität, Anerkennung). Publikationen u.a.: Anna Geis/Harald Müller/Niklas Schörnig (Hg.): *The Militant Face of Democracy. Liberal Forces for Good*, Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

Hendrik Hegemann ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Fachgebiet Internationale Beziehungen & Friedens- und Konfliktforschung an der Universität Osnabrück. Zuvor arbeitete er als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg (IFSH). Hendrik Hegemann studierte Wissenschaftliche Politik, Neuere und Neueste Geschichte und Öffentliches Recht in Freiburg und Seattle und promovierte anschließend am Fachbereich Sozialwissenschaften der Universität Hamburg zur Rolle internationaler Bürokratien in der Antiterror-Kooperation. Seine Forschung und Lehre bewegen sich an der Schnittstelle von Internationalen Beziehungen, Friedens- und Konfliktforschung und Critical Security Studies. Zu seinen Arbeitsschwerpunkten zählen internationale Organisationen, transnationale Sicherheitsrisiken (insbesondere Terrorismus/Terrorismusbekämpfung), die EU als friedens- und sicherheitspolitischer Akteur sowie neue Formen sicherheitspolitischen Regierens.

Tobias Ide leitet das Forschungsfeld Konflikt am Georg-Eckert-Institut für internationale Schulbuchforschung. Zuvor war er in der Forschungsgruppe Klimawandel und Sicherheit an der Universität Hamburg und am Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung tätig. Seine Arbeitsschwerpunkte umfassen die Repräsentation von internationalen Sicherheitsproblemen, Umwelt- und Ressourcenkonflikte, Environmental Peacebuilding, Klimawandel, Identitätskonflikte und sozialwissenschaftliche Methoden. Die Ergebnisse seiner Forschung wurden unter anderem in *Political Geography* und *Global Environmental Change* veröffentlicht.

Carsten Rauch ist wissenschaftlicher Mitarbeiter im Programmbereich „Sicherheits- und Weltordnungspolitik von Staaten“ an der Hessischen Stiftung Friedens- und Konfliktforschung und an der Goethe-Universität Frankfurt. Seine Forschungsschwerpunkte beinhalten Theorien der Internationalen Beziehungen (insbesondere die Theorie des Demokratischen Friedens, die Machtübergangstheorie und verschiedene realistische Theorierichtungen), den Aufstieg und Fall von Mächten im internationalen System sowie revisionistische Politik von Großmächten. Seine letzte Monographie "Das Konzept des friedlichen Machtübergangs" erschien 2014 im Nomos Verlag. Zu seinen aktuellen Aufsätzen gehören "Making the World Safe for Power Transition – Towards a Conceptual Combination of Power Transition Theory and Hegemony Theory" (*Journal of Global Faultlines* 1 (2013) 1, 50–69, mit Iris Wurm) und "Machtübergangsmanagement durch ein Mächtekonzept. Plädoyer für ein neues Instrument zur multilateralen Sicherheitskooperation" (*Zeitschrift für Friedens- und Konfliktforschung* 4 (2015) 1, im Erscheinen, mit Harald Müller).

Delf Rothe ist Research-Fellow am Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg. Sein aktuelles Postdoc-Projekt „Von Nachhaltigkeit zu Resilienz: ökologische Konzepte in der Entwicklungs- und Sicherheitspolitik“ führt er mit einem Stipendium des Kompetenzzentrums Nachhaltige Universität Hamburg durch. Dr. Rothe verfasste seine Doktorarbeit, betreut von Prof. Dr. Cord Jakobeit am politikwissenschaftlichen Institut der Universität Hamburg. Während seiner Promotionszeit war er für drei Jahre lang Stipendiat der Heinrich-Böll-Stiftung. Delf Rothe veröffentlichte in den vergangenen Jahren zu Themen wie globale Klimagovernance, Risiko-Management, Diskurstheorie und Theorien der Versicherheitlichung (securitization) in internationalen Zeitschriften wie ‚Security Dialogue‘, ‚International Relations‘, oder ‚International Relations and Development‘. Zudem ist Rothe Herausgeber zweier Sammelbände zu den Themen ‚Interpretive approaches to global climate governance‘ (Routledge 2013) sowie ‚Euro-Mediterranean Relations after the Arab Spring‘ (Ashgate 2013).

Jan Niklas Rolf ist wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Hochschule Rhein-Waal. Seine Forschungsschwerpunkte liegen in der Entwicklungs- und Sicherheitspolitik sowie der Internationalen Politischen Theorie. In seiner Dissertation untersuchte er, inwieweit sich die politischen Theorien von Thomas Hobbes und John Rawls auf die internationalen Beziehungen übertragen lassen. Seine Forschungsergebnisse hat er auf internationalen Konferenzen präsentiert und in anerkannten Fachzeitschriften wie „International Relations“ und „Millennium“ publiziert.

Andrea Schneiker ist derzeit Juniorprofessorin für Politikwissenschaft (Schwerpunkt Internationale Beziehungen) an der Universität Siegen. Sie studierte Politikwissenschaft und Soziologie am Institut d'Etudes Politiques de Lille und an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster. Nach ihrer Promotion arbeitete sie als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Politische Wissenschaft der Leibniz Universität Hannover und dem Institut für Interkulturelle und Internationale Studien (InIIS) der Universität Bremen. Andrea Schneiker forscht insbesondere zu Fragen der Privatisierung von Sicherheit und der humanitären Hilfe. Ihre Arbeiten zu privaten Militär- und Sicherheitsfirmen erschienen unter anderem in *Security Dialogue*, *Millennium*, *Cambridge Review of International Affairs* und der Zeitschrift für Friedens- und Konfliktforschung (ZeFKo). Darüber hinaus ist sie Autorin des Buches *Humanitarian NGOs, (In)Security and Identity. Epistemic Communities and Security Governance* (Ashgate).

Wolfgang Wagner ist Professor für Internationale Sicherheit an der Freien Universität Amsterdam. Nach einem Studium der Politikwissenschaft und der Neueren Deutschen Literatur in Tübingen und den USA promovierte er 2001 an der Johann Wolfgang Goethe Universität in Frankfurt am Main mit einer Arbeit über die Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union. Zwischen 2002 und 2007 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Hessischen Stiftung Friedens- und Konfliktforschung in Frankfurt am Main. Sein Forschungsschwerpunkt liegt in der vergleichenden Analyse der Außenpolitiken liberaler Demokratien sowie der Europäischen Union. In diesem Rahmen hat er sich insbesondere der Rolle von Parlamenten in der Außen- und Sicherheitspolitik gewidmet. 2011 erschien *Die demokratische Kontrolle internationalisierter Sicherheitspolitik. Demokratiedefizite bei Militäreinsätzen und in der europäischen Politik innerer Sicherheit* (Baden-Baden: Nomos, Reihe Weltpolitik im 21. Jahrhundert); 2014 erschien der gemeinsam mit Michal Onderco verfasste Aufsatz „Accommodation or Confrontation? Explaining Differences in Policies towards Iran“ in *International Studies Quarterly* (Jahrgang 58, 717-728).

Iris Wurm ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Politikwissenschaft der Goethe-Universität Frankfurt am Main. Ihre Forschungsinteressen sind Weltordnungspolitik, Theorien der IB, die Außenpolitik der USA sowie der Mittlere und Nahe Osten. Ihre Dissertation beschäftigte sich mit der Kooperation des Hegemons USA mit Saudi-Arabien und Pakistan und ist im Nomos Verlag erschienen. Zudem publizierte sie zu Machtübergängen und Demokratieförderung.