

Günther Pöltner

Einführung in die Ethik

Fakultät für
**Kultur- und
Sozialwissen-
schaften**

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden. Wir weisen darauf hin, dass die vorgenannten Verwertungsalternativen je nach Ausgestaltung der Nutzungsbedingungen bereits durch Einstellen in Cloud-Systeme verwirklicht sein können. Die FernUniversität bedient sich im Falle der Kenntnis von Urheberrechtsverletzungen sowohl zivil- als auch strafrechtlicher Instrumente, um ihre Rechte geltend zu machen.

Der Inhalt dieses Studienbriefs wird gedruckt auf Recyclingpapier (80 g/m², weiß), hergestellt aus 100 % Altpapier.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|------|
| Inhaltsverzeichnis | III |
| Autor des Studienbriefes | VIII |
| 1 Begriff und Aufgabe der Ethik | 1 |
| 1.1 Ethos (Moral)..... | 1 |
| 1.2 Ethik | 2 |
| 1.2.1 Ethik als methodisch-kritische Reflexion..... | 3 |
| 1.2.1.1 Methodische Reflexion | 3 |
| 1.2.1.2 Kritische Reflexion..... | 4 |
| 1.2.2 Die normative Fragehinsicht | 6 |
| 1.2.2.1 Deskriptive ‚Ethik‘ | 6 |
| 1.2.2.2 Metaethik..... | 6 |
| 1.3 Verhältnis von Ethos und Ethik..... | 8 |
| 1.3.1 Vorgängigkeit des Ethos | 8 |
| 1.3.2 Notwendigkeit einer ethischen Reflexion | 11 |
| 1.4 Verschränkung von Ethik, Anthropologie und Ontologie..... | 12 |
| 1.5 Das Problem des ethischen Relativismus | 14 |
| 2 Das Handeln als Gegenstand der Ethik..... | 17 |
| 2.1 Methodische Vorbemerkung..... | 17 |
| 2.2 Freiheit – das ursprüngliche Phänomen von Kausalität | 18 |
| 2.2.1 actio humana – actio hominis | 18 |
| 2.2.2 Freiheit versus Naturkausalität..... | 22 |
| 2.2.2.1 Unhaltbare Fragestellung | 22 |
| 2.2.2.2 Handlung und Ereignis | 24 |
| 2.2.2.3 Unhintergebarkeit von Freiheit..... | 25 |
| 2.2.3 Die deterministische Bestreitung der Freiheit..... | 26 |
| 2.2.3.1 Das neurowissenschaftliche Aufklärungsprogramm..... | 26 |
| 2.2.3.2 Der neurowissenschaftliche Reduktionismus | 28 |
| 2.2.4 Handeln (PRAXIS) und Herstellen (POIESIS)..... | 30 |
| 2.2.4.1 THEORIA..... | 30 |
| 2.2.4.2 Der technische Vollzug (TECHNE, POIESIS, facere, Herstellen) | 31 |
| 2.2.4.3 Der praktische Vollzug (PRAXIS, agere, Handeln)..... | 32 |

| | | |
|---------|---|----|
| 2.2.4.4 | Zum Verhältnis von Handeln und Herstellen..... | 33 |
| 2.3 | Zum Begriff der Freiwilligkeit | 34 |
| 2.3.1 | Freiwillig – unfreiwillig – nicht freiwillig | 34 |
| 2.3.1.1 | freiwillig (HEKON; HEKOUSIOS) | 34 |
| 2.3.1.2 | unfreiwillig (AKON; AKOUSIOS)..... | 34 |
| 2.3.1.3 | gemischte Handlungen (MIKTAI PRAXEIS)..... | 35 |
| 2.3.2 | Die Rolle des Nichtwissens | 36 |
| 2.3.2.1 | Begleitendes Nichtwissen – nicht freiwilliges Handeln..... | 36 |
| 2.3.2.2 | Nachfolgendes (= gewolltes) Nichtwissen – eingeschränkt unfreiwilliges Handeln | 37 |
| 2.3.2.3 | Vorausliegendes (= unverschuldetes) Nichtwissen – schlechthin unfreiwilliges Handeln..... | 37 |
| 2.3.3 | Wollen – Wählen – Wünschen | 37 |
| 2.3.3.1 | Methodische Hinweise | 38 |
| 2.3.3.2 | Wünschen und Wollen..... | 40 |
| 2.3.3.3 | Wollen und Wählen (Entscheiden) | 40 |
| 2.4 | Freiheit des Willens..... | 42 |
| 2.4.1 | Äußere Freiheit (Handlungsfreiheit) | 42 |
| 2.4.2 | Innere Freiheit (transzendente Freiheit) | 43 |
| 2.4.3 | Entscheidungsfreiheit (Wahlfreiheit) | 44 |
| 2.5 | Die teleologische Struktur des Handelns | 45 |
| 2.5.1 | Handlungsziel (finis operis)..... | 45 |
| 2.5.2 | Handlungsabsicht (Intention, <i>finis operantis</i>)..... | 46 |
| 2.5.3 | Mittel und Wege | 47 |
| 2.5.4 | Handlungsfolgen | 47 |
| 2.5.5 | Handlungssituation..... | 48 |
| 3 | Die Sittlichkeit einer Handlung..... | 49 |
| 3.1 | Mehrdeutigkeit von ‚gut‘ | 49 |
| 3.1.1 | Das bedingt Gute | 50 |
| 3.1.1.1 | Das Gute als das Nützliche | 50 |
| 3.1.1.2 | Das in sich Gute..... | 51 |
| 3.1.2 | Un-bedingtes Gutsein | 52 |
| 3.2 | Das oberste Moralprinzip – das Ur-Gewissen | 54 |
| 3.3 | Die Bestimmung des Guten – das Situations-Gewissen | 57 |
| 3.3.1 | Der Begriff des Gewissens..... | 58 |

| | | |
|-----------|---|----|
| 3.3.1.1 | Das Gewissen als Urteil der praktischen Vernunft | 58 |
| 3.3.1.2 | Die Entwicklung und Unableitbarkeit des Gewissens | 60 |
| 3.3.2 | Das Gewissen als Letztinstanz der sittlichen Beurteilung | 60 |
| 3.3.2.1 | Gewissensbindung | 60 |
| 3.3.2.2 | Zur Glaubwürdigkeit einer Berufung auf das Gewissen..... | 61 |
| 3.3.2.3 | Unterschied von Zwingen und Hindern | 62 |
| 3.3.2.4 | Das irrende Gewissen..... | 63 |
| 3.3.2.5 | Notwendigkeit der Gewissensbildung | 63 |
| 3.3.2.6 | Unzureichende Begründungen | 64 |
| 3.4 | Sittlichkeit als Seinsgerechtigkeit | 65 |
| 3.4.1 | Einwände gegen eine Bezugnahme auf die Menschennatur | 66 |
| 3.4.1.1 | Der Gegensatz von Sein und Sollen – das sogenannte Humesche Gesetz | 66 |
| 3.4.1.2 | Naturalistischer Fehlschluß..... | 68 |
| 3.4.2 | Interpretationen von ‚gut‘ – zum Status moralischer Sätze | 69 |
| 3.4.2.1 | Subjektivistische bzw. nonkognitivistische Theorien | 69 |
| 3.4.2.1.1 | Emotivismus | 70 |
| 3.4.2.1.2 | Dezisionismus | 71 |
| 3.4.2.2 | Objektivistische bzw. kognitivistische Theorien | 72 |
| 3.4.3 | Grundzüge der Menschennatur | 72 |
| 3.4.3.1 | Der Mensch als personales Wesen | 73 |
| 3.4.3.1.1 | Dasein als Miteinandersein in einer gemeinsamen Welt | 73 |
| 3.4.3.1.2 | Ansprechbarkeit..... | 74 |
| 3.4.3.1.3 | Zeitbezug | 75 |
| 3.4.3.1.4 | Weltbezug..... | 77 |
| 3.4.3.2 | Der Mensch als leibliches Wesen..... | 78 |
| 3.4.3.2.1 | Das Methodenproblem einer sachgemäßen Bestimmung des Leibes | 78 |
| 3.4.3.2.2 | Die personale Erfahrung als genuine Leiberfahrung..... | 79 |
| 3.4.3.2.3 | Identität von Person (Selbst) und Leib | 79 |
| 3.4.3.2.4 | Differenz von Person (Selbst) und Leib | 80 |
| 3.4.3.2.5 | Der Leib als Wesensmedium welt-offenen Existierens | 81 |
| 3.4.3.3 | Stellenwert einer philosophisch-anthropologischen Bestimmung des Leibes..... | 82 |
| 3.4.4 | Zum Begriff der Menschenwürde | 84 |
| 3.4.4.1 | Würde als prinzipielles Frei-sein-Können | 84 |
| 3.4.4.2 | Universalität der Menschenwürde..... | 87 |

| | | |
|-----------|---|-----|
| 3.4.5 | Zum Begriff der Person | 88 |
| 3.4.5.1 | Der ontologische Personbegriff..... | 88 |
| 3.4.5.2 | Der bewußtseinstheoretische Personbegriff..... | 90 |
| 3.4.5.2.1 | Zum Personbegriff von John Locke | 90 |
| 3.4.5.2.2 | Einwände gegen den bewußtseinstheoretischen Personbegriff | 92 |
| 3.4.5.2.3 | Folgen des bewußtseinstheoretischen Personbegriffs | 92 |
| 3.4.6 | Teleologie der menschlichen Natur – das für den Menschen Gute | 93 |
| 3.5 | Das Situationsgewissen als Tugend der Klugheit | 96 |
| 3.5.1 | Der Begriff der Tugend – Aristoteles..... | 96 |
| 3.5.2 | Die Tugend der Klugheit | 99 |
| 3.5.3 | Bedeutung und Unverzichtbarkeit des Tugendwissens | 101 |
| 3.6 | Gesichtspunkte einer Güterabwägung | 102 |
| 3.6.1 | Die Menschenwürde als Prinzip der Güterabwägung | 102 |
| 3.6.2 | Gesichtspunkte der Güterabwägung | 102 |
| 4 | Zwei Haupttypen von Ethik | 104 |
| 4.1 | Utilitarismus – Kollektivwohl als Moralprinzip | 104 |
| 4.1.1 | Grundzüge des Utilitarismus | 104 |
| 4.1.2 | Anfragen | 106 |
| 4.2 | Freiheit als Moralprinzip – Kant..... | 109 |
| 4.2.1 | Das formale Verfahren der Universalisierbarkeit von Maximen..... | 109 |
| 4.2.2 | Ethik der Autonomie | 112 |
| 4.2.3 | Ethik der Pflicht | 112 |
| 4.2.4 | Anfragen | 114 |
| 4.3 | Diskursethik und Vertragstheorie | 117 |
| 4.3.1 | Diskursethik | 117 |
| 4.3.1.1 | Aufgabe des Diskurses | 117 |
| 4.3.1.2 | Gegenstand des Diskurses..... | 117 |
| 4.3.1.3 | Voraussetzung des Diskurses..... | 118 |
| 4.3.1.4 | Begründung des diskursethischen Verfahrens | 118 |
| 4.3.2 | Anfragen an die Diskursethik | 119 |
| 4.3.2.1 | Teilnehmerkreis | 119 |
| 4.3.2.2 | Dissens | 119 |
| 4.3.2.3 | Gerecht und gut | 120 |
| 4.3.2.4 | Begründung des eigenen Anspruchs..... | 120 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 4.3.3 | Vertragstheorie..... | 122 |
| 4.4 | Exkurs: Autonomie und Verbindlichkeit | 125 |
| 5 | Die Frage nach dem guten Leben | 128 |
| 5.1 | Aristoteles: Das Streben nach der EUDAIMONIA | 128 |
| 5.2 | Die Kritik am Eudaimonismus..... | 130 |
| 5.3 | Vorgabe und Aufgabe – die teleologische Grundverfaßtheit des Lebens | 133 |
| 5.4 | Mögliche Mißdeutungen | 135 |
| 5.5 | Bedingungen eines guten Lebens..... | 138 |
| 5.5.1 | Ermöglichung der Selbstannahme | 139 |
| 5.5.1.1 | Angenommenwerden durch die anderen..... | 140 |
| 5.5.1.2 | Annahme – Anerkennung | 142 |
| 5.5.2 | Sittlichkeit als Strukturmoment guten Lebens | 143 |
| 5.5.3 | Selbstannahme..... | 143 |
| 5.5.4 | Leben in der Gegenwart | 144 |
| 5.5.4.1 | Das Vergangene sein lassen..... | 145 |
| 5.5.4.2 | Das Zukünftige sein lassen..... | 145 |
| 5.5.4.3 | Das Gegenwärtige sein lassen | 146 |
| 5.5.5 | Die Herausforderung des Schicksals..... | 146 |
| 5.5.6 | Vergebung | 149 |
| 5.6 | Die Möglichkeit des Bösen – das Böse als das Wesenswidrige..... | 150 |
| 5.6.1 | Die Möglichkeit des Bösen | 151 |
| 5.6.2 | Das Böse als das Wesenswidrige..... | 152 |
| 6 | Ethik als Bedenken des ursprünglichen ETHOS | 155 |
| 6.1 | Der Tod als Anfrage..... | 155 |
| 6.2 | Die Be-Gabung der Freiheit..... | 157 |
| 6.3 | Der ursprüngliche Aufenthaltsort (ETHOS) des Menschen..... | 159 |
| 7 | Literaturverzeichnis | 164 |

Autor des Studienbriefes

Günther Pöltner

Abgeschlossenes Klavierstudium an der Akademie für Musik und darstellende Kunst (mit Auszeichnung), Studium der Philosophie und Geschichte (Wien, Freiburg) (Promotion sub auspiciis), Professor für Philosophie an der Universität Wien (Emeritierung 2007). Stv. Vorstand des Instituts für Ethik und Recht in der Medizin der Universität Wien (1993 – 2002). Gastprofessuren im In- und Ausland. Mitgliedschaften u.a. Bioethikkommission beim Bundeskanzleramt (2001 – 2011) (stv. Vorsitzender), Europ. Akademie der Wissenschaften und Künste, Akademie für Ethik in der Medizin, Päpstliche Akademie Thomas von Aquin, Österreichische Gesellschaft für Phänomenologie (zuvor deren Vizepräsident bzw. Präsident), Österreichische Gesellschaft für Daseinsanalyse (zuvor deren Vizepräsident).

Arbeitsschwerpunkte:

Ontologie, Anthropologie, Medizinethik.

Ausgewählte Publikationen:

Phänomenologie und Philosophische Anthropologie, Würzburg 2011 (Mit-Hrsg.);

Philosophische Ästhetik, Stuttgart 2008 (poln. und jap. Übers.);

Grundkurs Medizin-Ethik, Wien ²2006 (jap. Übers.);

Heidegger und die Antike, Frankfurt 2005 (Mit-Hrsg.);

Evolutionäre Vernunft, Stuttgart 1993.

Zu dem Thema des vorliegenden Studienbriefes sei besonders auch noch auf folgende Publikationen verwiesen:

Das Phänomen des Sittlichen, in: *Daseinsanalyse* 15 (1998), S. 29 – 37.

Die zeitliche Struktur der Leiblichkeit, in: Esterbauer, R./Paletta, A./Schmidt, P./Duncan D. (Hrsg.): *Bodytime. Leib und Zeit bei Burnout und in anderen Grenzerfahrungen*, Freiburg 2016, S. 17 – 33.

Homo quodammodo totum ens. Überlegungen zum Methodenproblem einer Anthropologie, in: Runggaldier, E./Niederbacher, B. (Hrsg.): *Was sind menschliche Personen? Ein akttheoretischer Zugang*, Frankfurt u.a. 2008, S. 37 – 54.

Privatio boni. Thomas von Aquin über das Böse, in: *Theologie und Philosophie* 92 (2017), S. 58 – 77.

Weiterführende Literatur zum Studienbrief:

Beckmann, J.P.: Über die Bedeutung des Person-Begriffs im Hinblick auf aktuelle medizinethische Probleme, in: Beckmann, J.P. (Hrsg.): *Fragen und Probleme einer medizinischen Ethik*, Berlin 1996, S. 279 – 306.

Birnbacher, D.: *Analytische Einführung in die Ethik*, Berlin/New York ²2007.

Busche, H.: Verteilungsgerechtigkeit, in: Hoffmann, Th.S. (Hrsg.): *Grundbegriffe des Praktischen*, Freiburg/München 2014, S: 48 – 71.

Düwell, M./Hübenthal, C./Werner, M. (Hrsg.): *Handbuch Ethik*, Stuttgart ³2011.

Fenner, D.: *Das gute Leben*, Berlin/New York 2007.

Fenner, D.: *Ethik. Wie soll ich handeln?*, Tübingen/Basel 2008.

Grätzel, S.: *System der Ethik. Existenzielle Fragestellungen der Praktischen Philosophie*, London 2006.

Höffe, O.: *Einführung in die utilitaristische Ethik*, Basel ⁵2013.

Hoffmann, Th.S.: Praktische Philosophie als integratives Denken. Grundlagen und aktuelle Herausforderungen mit besonderer Berücksichtigung auf die Bioethik, in: Covic, A./Hoffmann, Th.S. (Hrsg.): *Integrative Bioethik*, Sankt Augustin 2007, S. 13 – 25.

Horn, C.: *Einführung in die Moralphilosophie*, Freiburg 2018.

Horster, D.: *Ethik*, Stuttgart 2009.

Krämer, H.: *Integrative Ethik*, Frankfurt 1992.

MacIntyre, A.: *Der Verlust der Tugend. Zur moralischen Krise der Gegenwart* (After Virtue. A Study in Moral Theory), Frankfurt ⁶2014.

Rawls, J.: *Eine Theorie der Gerechtigkeit* (A Theory of Justice), Frankfurt 1979.

Spaemann, R.: Einleitung: Was ist philosophische Ethik? in: Spaemann, R./Schweidler, W. (Hrsg.): *Ethik. Lehr- und Lesebuch*, Stuttgart³2007, S. 11 – 21.

Wahler, H.: Das gute Leben. *Ethik als integratives System einer transdisziplinären Humanwissenschaft*, Baden-Baden 2018.

Wald, B.: Freiheit von sich selbst? Zur Ambivalenz der Freiheitsbegriffs der Moderne und ihrer Überwindung, in: Nissing, H.-G. (Hrsg.): *Was ist Wahrheit? Zur Kontroverse um die Diktatur des Relativismus*, München 2011, S. 177 – 201.

Wald, B.: *Substantialität und Personalität. Philosophie der Person in Antike und Mittelalter*, Paderborn 2005.

Welte, B.: Logik des Ursprungs und Freiheit der Begegnung, in: Welte, B.: *Zeit und Geheimnis*, Freiburg u.a. 1975, S. 53 – 62.

Wieland, G.: Ethik als praktische Wissenschaft, in: Honnefelder, L./Krieger, G. (Hrsg.): *Philosophische Propädeutik. Bd. 2: Ethik*, Paderborn u.a. 1996, S. 19 – 70.

1 Begriff und Aufgabe der Ethik

Das Wort *Ethik* stammt aus dem Griechischen ETHIKE EPISTEME (ἠθικὴ ἐπιστήμη) und bedeutet so viel wie Wissenschaft vom Ethos. Das Wort Ethos tritt in zwei Formen auf, deren Bedeutungen jedoch ineinanderfließen.¹ (a) Ethos (mit Epsilon geschrieben, ἔθος) bedeutet im vorphilosophischen Sprachgebrauch ‚Gewohnheit, Sitte, Brauch‘, (b) Ethos (mit Eta geschrieben, ἦθος) bedeutet (1) ursprünglich den gewöhnlichen Aufenthaltsort von Lebewesen (von Tieren: Weideplatz, Stall), (2) dann auch ‚Gewohnheit, Brauch, Sitte‘, sowie (3) ‚Charakter, Denkweise, Sinnesart‘.² Die lateinische Übersetzung beider Wörter lautet *mos*, das demnach Sitte und Charakter bedeuten kann. Von *mos* leitet sich unser Wort *Moral* ab. Die lateinische Übersetzung von Ethik lautet *philosophia moralis* (Moralphilosophie).

1.1 Ethos (Moral)

Ethos (Moral) meint die gelebte sittliche Überzeugung einer Gruppe, Gesellschaft, Epoche, die durch ein gewisses Maß an Reflexion gekennzeichnete konkret-geschichtliche Form sittlich bestimmten menschlichen Miteinanderlebens. Das Ethos umfaßt einen Bestand von allgemein anerkannten Handlungsregeln, Grundhaltungen, Wertmaßstäben, Sinnvorstellungen sowie die davon bestimmten Institutionen. Indem es einen Entwurf gelingenden Lebens enthält, d.h. einen normativen Rahmen für das Verhalten des Menschen zu seinesgleichen, zu sich selbst und zur Welt vorgibt, ermöglicht es eine erste Orientierung für die Praxis. In ein Ethos wird man hineingeboren, man wächst durch Vorbilder und Erziehung vermittelt in es hinein. Ein Ethos bewahrt das Erfahrungsgut menschlich sinnvollen Lebens, es ist in seiner kulturellen Ausprägung zwar wandelbar und so gesehen eine geschichtliche Größe, aber gleichzeitig der individuellen Willkür entzogen und in diesem Sinne objektiv vorgegeben. Das Ethos stellt die „lebensweltliche Normalität“ dar,³ in der jeder von uns durch Einüben in gute Gewohnheiten und Grundhaltungen, d.i. im Erwerb von Tugenden damit vertraut gemacht wird, was es heißt, sittlichen Ansprüchen zu genügen. Das Ethos stellt den Normalfall dar, weil das Tugendwissen vom Guten im lebensweltlichen Umgang miteinander fraglos gewiß bleibt. Daß Eltern für ihre Kinder zu sorgen, oder daß wir einander nicht zu belügen haben, sind Einsichten, die nicht zu begründen sind. Warum ist Dankbarkeit gut? Warum ist Mord verwerflich? dergleichen Warum-Fragen stellen sich für gewöhnlich nicht. Zweifellos kennt ein

Lebens-
weltliche
Normalität

¹ Funke, G./Reiner, H. (1972): *Ethos*, in: J. Ritter (Hg.): *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Bd. 2, Sp. 812-814, Basel: Schwabe Verlag.

² Auf die Zusammengehörigkeit der beiden Wörter spielt Aristoteles an, wenn es bei ihm heißt, die ethischen Tugenden (ETHIKE ARETAI, ἠθικὴ ἀρεταί) würden sich aus der Gewohnheit (EX ETHOUS, ἐξ ἔθους) bilden (EN II 1, 1103a).

³ Held, K.: Zur phänomenologischen Rehabilitierung des Ethos, in: Wischke, M./Przylebski, A. (Hrsg.): *Recht ohne Gerechtigkeit? Hegel und die Grundlagen des Rechtsstaates*, Würzburg 2010, S. 101 – 112, hier S. 102.

Ethos Formen der Begründung, warum so und nicht anders zu handeln ist. Aber die Begründung verbleibt im Rahmen des Ethos, die angeführten Gründe sind solche, die innerhalb des Ethos anerkannt sind. Das Ethos stellt den Normalfall dar, weil das Handeln gemäß den Tugenden sich von selbst versteht und nicht rechtfertigungsbedürftig ist.

Von dem eben skizzierten *gesellschaftlichen* Ethos ist das *gruppenspezifische* Ethos zu unterscheiden. Es ist das von einer gesellschaftlichen Gruppe oder einem Berufsstand sich selbst auferlegte Muster von Handlungsregeln und Grundhaltungen (Berufsethos, Standesethos). Das gesellschaftliche verhält sich zum gruppenspezifischen Ethos wie das Allgemeinen zum Speziellen. Das Spezielle stellt eine Differenzierung des Allgemeinen dar. Das gruppenspezifische Ethos hat also keine eigenen Prinzipien sittlichen Handelns und steht wie alles andere Handeln auch unter dem unbedingten Anspruch des Guten.⁴

Vom objektiven (in Form des gesellschaftlichen und gruppenspezifischen) Ethos hebt sich das *subjektive* Ethos ab, d.i. der sittliche Charakter des Einzelnen, seine Gesinnung und Grundhaltung zu den einzelnen Lebensbereichen, der individuelle Lebensentwurf des Miteinanderlebens im Bezug zu einer gemeinsam geteilten Welt.

1.2 Ethik

Ethik meint die *philosophische Wissenschaft vom Ethos*. Der geschichtliche Ursprung der abendländischen Ethik liegt im Griechenland des 5. und 4. Jhdt. v. Chr. Als Gründungsvater der Ethik als einer eigenständigen philosophischen Disziplin gilt Aristoteles. Für die Ethik als philosophische Wissenschaft ist zweierlei charakteristisch. Es geht in ihr (1) um die *methodisch-kritische Reflexion* des Ethos und der in ihm wirksamen Prinzipien, Kriterien und Normen des Handelns, und dies (2) unter dem *normativen Gesichtspunkt* der Differenz von gut und böse.

⁴ Bereichsethiken (irreführend als Angewandte Ethiken bezeichnet) wie etwa Medizinethik, Wirtschaftsethik, Umweltethik sind keine Sonderethiken, sondern Ethiken besonderer Situationen. Sie erfordern zwar unterschiedliches Sachwissen, nicht aber je eigene Prinzipien und Kriterien des Handelns und auch nicht eine je spezifische Begrifflichkeit. Die Antwort auf die Frage, was es heißt, Mensch zu sein, oder worin ein menschenwürdiger Umgang liegt, ist z.B. für eine Medizinethik oder Wirtschaftsethik gleichermaßen verbindlich. Man hört ja als Patient oder Geschäftspartner nicht auf, Mitmensch zu sein, den es als einen solchen zu achten gilt. Um es schlicht und einfach zu formulieren: Man hat auch als Arzt oder als Wirtschaftstreiber ein anständiger Mensch zu sein und sich nicht in moralischer Persönlichkeitsspaltung zu ergehen.

1.2.1 Ethik als methodisch-kritische Reflexion

1.2.1.1 Methodische Reflexion

In der Ethik geht es um eine *methodisch-kritische* Reflexion des Ethos. *Methodisch-kritisch* ist sie in dem zweifachen Sinn des Wortes ‚Methode‘.⁵ Methode kann zum einen (a) die primäre Zugangsart zu einer Sache, die primäre Sacherschließung meinen, und zum anderen (b) ein Verfahren des Erkenntnisgewinns. Die Ethik geht in beiderlei Sinn methodisch-kritisch vor. Es muß ihr in erster Linie um den rechten Zugang zu ihrem Thema gehen, d.i. um denjenigen Zugang, der uns eine Sache in ihrer möglichst unverkürzten Größe sehen läßt, so daß sie dann nach verschiedenen Richtungen hin befragt und untersucht werden kann.

Eine Ethik kann sich z.B. den zentralen Begriff des Handelns nicht vorgeben lassen und ungeprüft übernehmen. Zwar bewegt sich auch eine Ethik in einem Vorverständnis von Handeln, aber sie kann sich nicht mit einem unreflektierten Vorverständnis von Handeln begnügen. Im Unterschied zu den Fachwissenschaften, die sich einem *methodischen* Reduktionismus verdanken und sich deshalb mit einem unreflektierten Vorverständnis ihres Gegenstandes begnügen und es als Absprungbasis für ihre Forschungsarbeit benutzen können, hat die Philosophie das eigene Vorverständnis auf seine sachliche Adäquanz hin zu befragen. Als philosophische Disziplin hat sich die Ethik in erster Linie darum zu kümmern, das Handeln *als Handeln* zu Gesicht zu bekommen und den Anfangsgrund aller Praxis zu thematisieren. Und sie hat das Handeln *von ihm selbst her* – und nicht im Hinblick auf etwas anderes zu bestimmen. Das Handeln kann ja auf vielfache Weise, unter verschiedenen Gesichtspunkten thematisiert werden. Es kann z.B. hinsichtlich seiner faktischen Voraussetzungen betrachtet werden, oder es kann als eine besondere Verhaltensweise einer Spezies von Lebewesen untersucht werden, ja es kann sogar als Ursache einer Veränderung des Weltzustandes beschrieben werden. In all diesen Fällen wird nicht nur unreflektiert einfach vorausgesetzt, was es mit dem Handeln auf sich hat, sondern darüber hinaus wird das Handeln ständig von etwas anderem her bestimmt.

Damit sich eine Methode (im zweiten Sinn des Wortes) ausbilden, d.i. sich ein sachgerechtes Verfahren, ein Ensemble von Regeln der Wissensgewinnung, der Prüfung und argumentativen Absicherung des Wissens etablieren kann, muß ja der Sachbereich, in dem sich diese Wissensgewinnung abspielt, bereits erschlossen sein. Von der Art, wie der Sachbereich erschlossen und zugänglich ist, hängt dann die Art der Gewinnung, sowie der Prüfung und argumentativen Absicherung (oder Verwerfung) des Wissens ab.

⁵ griech.: aus META (hinüber, hin zu, μετά) und HODOS (Weg, ὁδός) = Weg, der zu einer Sache, zu einem Sachgebiet hinführt. Mit dieser ‚Nominaldefinition‘ lassen sich die zwei oben angeführten Bedeutungen verbinden, die aufeinander bezogen und deshalb zu unterscheiden sind.