

Jan P. Beckmann

Allgemeine Metaphysik im 20. Jahrhundert

Einheit 5 und 6

Fakultät für
**Kultur- und
Sozialwissen-
schaften**

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden. Wir weisen darauf hin, dass die vorgenannten Verwertungsalternativen je nach Ausgestaltung der Nutzungsbedingungen bereits durch Einstellen in Cloud-Systeme verwirklicht sein können. Die FernUniversität bedient sich im Falle der Kenntnis von Urheberrechtsverletzungen sowohl zivil- als auch strafrechtlicher Instrumente, um ihre Rechte geltend zu machen.

Der Inhalt dieses Studienbriefs wird gedruckt auf Recyclingpapier (80 g/m², weiß), hergestellt aus 100 % Altpapier.

KURSEINHEITEN 5 UND 6

Seite

WIRKLICHKEIT ALS PROZESS: A.N. WHITEHEADS PROZESS-ONTOLOGIE

	Lernziele	4
	Studierhinweise	5
	Quellen- und Literaturverzeichnis	6
	Verzeichnis der Abkürzungen	12
1	Einleitung	13
1.1	Realität oder Wirklichkeit?	13
1.2	Mathematik, Wissenschaftstheorie, Metaphysik: Zu WHITEHEADS Denken und Werk	16
1.3	WHITEHEADS Auffassung von Metaphysik	21
2	Prozess und Realität	28
2.1	WHITEHEADS gleichnamiges Hauptwerk	28
2.1.1	Der Aufbau des Hauptwerks	32
2.1.2	Metaphysik als Spekulative Philosophie	34
2.1.3	Der Hintergrund: die Physik I. NEWTONS	38
2.2	Aktuale Einzelwesen	46
2.2.1	Das Kategorien-Schema	55
2.2.2	Zur Deutung und Bedeutung der Kategorien	63
2.3	Prozess und Werden	70
2.3.1	Die Identität von Werden und Werdendem	71
2.3.2	Prozess und Sein	75
2.3.3	Erstursache oder wechselseitige Selbstver- wirklichung?	79
2.3.4	Prozess und Existenz	86
2.4	Zeitlose Objekte (eternal objects)	92
2.4.1	Platonische Ideen?	97
2.4.2	Funktion der 'zeitlosen Objekte'	100
2.4.3	Die Notwendigkeit 'zeitloser Objekte'	102
3	Ideen, Tatsachen, Erfahrungen	105
3.1	Abenteuer der Ideen	105
3.2	Der Begriff der 'vollständigen Tatsache'	116

Diese Seite bleibt aus technischen Gründen frei!

3.3	Die ontologische Funktion der Erfahrung	120
3.4	Die Theorie der Erfassungen	127
4	Schlußüberlegungen	132
5	Epilog zum Gesamtkurs	138
	Hinweise zu den Übungsaufgaben der KE 5 und 6	143

LERNZIELE DIESER KURSDOPPELEINHEIT

Kurslektüre und vor allem das Quellenstudium sollen den Studenten/die Studentin in die Lage versetzen,

1. über Ansatz, Inhalt und Methode der Whiteheadschen Prozessontologie Auskunft zu geben,
2. die Grundkategorien dieser Ontologie zu erläutern und ihren Stellenwert im System zu bestimmen,
3. Vorzüge, Schwierigkeiten und Nachteile des Whiteheadschen Ansatzes zu erkennen und zu diskutieren, und schließlich
4. WHITEHEADS Prozessontologie mit anderen ontologischen Ansätzen dieses Jahrhunderts in Verbindung zu bringen oder von diesen abzusetzen.

STUDIERHINWEISE

1. Der vorliegenden Kursdoppeleinheit ist vor allem WHITEHEADS Hauptwerk 'Process and Reality' zugrundegelegt. Dieses Werk zeichnet sich nicht nur durch die Schwierigkeit seiner Gedankenführung, sondern auch durch die Ungewöhnlichkeit seiner Terminologie aus. Dies und der Umstand, daß die deutsche Übersetzung (vgl. Lit.-Verz. Nr. 1.1.2) nicht immer glücklich ist, machen einen häufigen Blick in das englische Original erforderlich. Um dies auch demjenigen Leser zu ermöglichen, der sich nicht den englischen Originaltext anschaffen will, sind Zitate von Schlüsseltexten in den Anmerkungen im Original wiedergegeben. Der Leser möge so anhand des Originaltextes die Schlüssigkeit der Interpretation überprüfen. Er wird dabei feststellen, daß und warum ich die deutsche Übersetzung hin und wieder habe ändern müssen. Unnötig zu sagen, daß dem des Englischen mächtigen Leser anstelle der deutschen Übersetzung die Anschaffung des englischen Originals empfohlen wird.
2. Neben 'Process and Reality' wird in diesem Kurs auf sechs weitere Schriften WHITEHEADS mehr oder weniger ausführlich zurückgegriffen. Statt mehrere dieser Schriften kursorisch durchzugehen, ist es allemal sinnvoller, *eine* dieser Schriften - vorzugsweise das Hauptwerk 'Process and Reality' - gründlich zu studieren.
3. Für den Leser, der WHITEHEADS Denken noch nicht kennt, empfiehlt sich, zunächst diese Kursdoppeleinheit durchzuarbeiten und im Anschluß daran zur Lektüre einzelner Schriften WHITEHEADS zu greifen. Dieser Rat ist freilich *didaktischer* Art und soll auf keinen Fall dahingehend mißverstanden werden, die Lektüre der Quellen sei derjenigen des Kurses nachgeordnet; *sachlich* ist nämlich das Umgekehrte angezeigt.

QUELLEN- UND LITERATURVERZEICHNIS

1. QUELLEN: SCHRIFTEN A. N. WHITEHEADS (IN AUSWAHL)

Eine Gesamtausgabe des umfangreichen Oeuvres WHITEHEADS existiert nicht. Im folgenden sind die wichtigsten Schriften aufgeführt, wobei, soweit vorhanden, Übersetzungen ins Deutsche mit angegeben werden. Umfassende bibliographische Informationen zu WHITEHEADS Gesamtwerk finden sich in dem unter Punkt 2.1 angegebenen Werk.

- 1.1.1 Process and Reality. An Essay in Cosmology.
New York 1978.
Die im Jahre 1929 in London und New York erschienenen und mehrfach nachgedruckten Ausgaben dieses Whiteheadschen Hauptwerkes enthalten eine Reihe gravierender Fehler. Diesem Kurs liegt daher die von D. R. GRIFFIN und D. W. SHERBURNE 1978 in London und New York herausgegebene CORRECTED EDITION zugrunde.
- 1.1.2 Prozeß und Realität. Entwurf einer Kosmologie.
Übersetzt und mit einem Nachwort versehen von
H.-G. HOLL. Frankfurt/M. (Suhrkamp) 1979.
- 1.2.1 Science and the Modern World. New York 1967.
- 1.2.2 Wissenschaft und Moderne Welt. Übers. von H.-G.
HOLL. Frankfurt/M. (Suhrkamp) 1984.
- 1.3.1 Adventures of Ideas. Cambridge 1933.
- 1.3.2 Abenteuer der Ideen. Übers. von E. BUBSER. Mit
einer Einleitung von R. WIEHL. Frankfurt/M.
(Suhrkamp) 1971.
- 1.4 Modes of Thought. New York 1968.

-
- 1.5.1 An Introduction to Mathematics. Oxford U.P. 1978.
 - 1.5.2 Eine Einführung in die Mathematik. Übers. von B. SCHENKER. München 1948 (= Dalp Taschenbücher Bd. 344).
 - 1.6 An Enquiry Concerning the Principles of Natural Knowledge. New York 1982.
 - 1.7 The Concept of Nature. Cambridge U.P. 1971.
 - 1.8.1 The Function of Reason. Boston 1969.
 - 1.8.2 Die Funktion der Vernunft. Übers. von E. BUBSER. Stuttgart 1974 (= Reclams Univ. Bibl. Nr. 9758).
 - 1.9 Essays in Science and Philosophy. New York 1947.

2. BIBLIOGRAPHISCHE HILFSMITTEL

- 2.1 LOWE, V./BALDWIN, R.C.: Bibliography of the Writings of A.N. Whitehead. In: Schilpp, P.A. (Ed), The Philosophy of A.N.W. Evanston/Ill. ²1951, 745-778.
- 2.2 REEVES, G./GRIFFIN, D.: Bibliography of Secondary Literature on A.N. Whitehead. In: Process Studies 3(1971) 2-83.
- 2.3 WOODBRIDGE, B.A. (Ed.), A.N. Whitehead. A Primary-Secondary Bibliography. Bowling Green/Ohio 1977.

3. LITERATURHINWEISE (IN AUSWAHL)

- 3.1 A.G.A. BALZ, Whitehead, Descartes and the Bifurcation of Nature. In: Journal of Philosophy 36 (1964) 281-297.
- 3.2 H. BERGMANN, Der Physiker Whitehead. In: Kreatur (1928) 356-363.
- 3.3 G. BÖHME, Whiteheads Abkehr von der Substanzmetaphysik. In: 3.39, 45-53.
- 3.4 E. BUBSER, Sprache und Metaphysik in Whiteheads Philosophie. In: Archiv f. Philosophie 10 (1960) 79-106.
- 3.5 W.A. CHRISTIAN, An Interpretation of Whitehead's Metaphysics. New Haven 1959,²1967.
- 3.6 D. EMMET, Whitehead's Philosophy of Organism. London ²1966.
- 3.7 R.L. FETZ, Whitehead: Prozessdenken und Substanzmetaphysik. Freiburg/München 1981.
- 3.8 L.S. FORD, Whitehead's First Metaphysical Synthesis. In: International Philosophical Quarterly (1977) 251-264.
- 3.9 L.S. FORD, The Concept of 'Process': From 'Transition' to 'Concrescence'. In: 3.12, 73-101.
- 3.10 S. HAACK, Deskriptive versus revisionäre Metaphysik: Strawson und Whitehead. In: Conceptus 12 (1978) 80-100.
- 3.11 E.W. HALL, Of What Use Are Whitehead's Eternal Objects? In: 3.16, 102-116.

- 3.12 H. HOLZ/E. WOLF-GAZO (Hgg), Whitehead und der Prozessbegriff. Freiburg/München 1984.
- 3.13 P. HOSSFELD, Atom und Molekül innerhalb der Seinslehre von N. Hartmann und A.N. Whitehead. In: *Philosophia Naturalis* (1970) 345-356.
- 3.14 P. HOSSFELD, Gott und Religion in der Ontologie von A.N. Whitehead. In: *Salzburger Jahrbuch für Philosophie* 10 (1968) 377-387.
- 3.15 A.H. JOHNSON, Whitehead's Theory of Reality. New York ²1962.
- 3.16 G.L. KLINE (Ed.), A.N. Whitehead. Essays on His Philosophy. Englewood Cliffs 1963.
- 3.17 E. KRAUS, The Metaphysics of Experience. A Companion to Whitehead's "Process and Reality", New York 1979.
- 3.18 J. H. KULTGEN, The "Future Metaphysics" of Peirce and Whitehead. In: *Kant-Studien* 51 (1960) 285 bis 293.
- 3.19 D. B. KUSPIT, Whiteheads Kosmologie. In: *Archiv f. Philosophie* 12 (1962) 79-106.
- 3.20 I. LECLERC, Whitehead's Transformation of the Concept of Substance. In: *The Philosophical Quarterly* 3 (1953) 225-243.
- 3.21 I. LECLERC, Whitehead's Metaphysics. An Introductory Exposition. London 1958. ²1965.
Maßgebend für unseren Studienbrief.
- 3.22 I. LECLERC, Being and Becoming in Whitehead's Philosophy. In: *Kant-Studien* 51 (1960) 427 - 437.

-
- 3.23 I. LECLERC, *The Relevance of Whitehead*. London 1961.
- 3.24 I. LECLERC, *Das Problem des Physikalisch Existenten*. In: *Kant-Studien* 60 (1969) 61-83.
- 3.25 I. LECLERC, *The Nature of Physical Existence*. London 1972.
- 3.26 V. LOWE, *Understanding Whitehead*. Baltimore²1966.
- 3.27 V. LOWE, *Peirce and Whitehead as Metaphysicians*. In: Moore, E.C./Robin, R.S. (Eds.), *Studies in the Philosophy of C.S. Peirce (Second Series)*, Cambridge, Mass. 1964.
- 3.28 V. LOWE, *The Concept of Experience in Whitehead's Metaphysics*. In: 3.16, 124-133.
- 3.29 G. MARTIN, *Whitehead*. In: Ders., *Allgemeine Metaphysik*, Berlin 1965, 56-59.
- 3.30 R.M. MARTIN, *Whitehead's Categorical Scheme and other Essays*. The Hague 1974.
- 3.31 W. MAYS, *Whitehead's Philosophy of Science and Metaphysics*. The Hague 1977.
- 3.32 D.W. SHERBURNE, *A Key to Whitehead's Process and Reality*. New York 1966.
- 3.33 E. POLS, *Whitehead's Metaphysics. A Critical Examination of Process and Reality*. Carbondale 1967.
- 3.34 F. RAPP, *Zur Geschlossenheit metaphysischer Konzeptionen: Whitehead, Hegel und Heidegger*. In: 3.12, 424-443.

-
- 3.35 P.A. SCHILPP (Hrsg.), *The Philosophy of A.N. Whitehead*. Evanston/Illinois ²1951.
Enthält eine Reihe wichtiger Aufsätze.
- 3.36 L. UDERT, *Zum Begriff der Zeit in der Philosophie A.N. Whiteheads*. In: *Zschr. f. Philos. Forschung* 21 (1967) 409-430.
- 3.37 M. WELKER, *Whiteheads Vergottung der Welt*. In: 3.12, 249-272.
- 3.38 R. WIEHL, *Zeit und Zeitlosigkeit in der Philosophie A.N. Whiteheads*. In: Riedel, M. (Hrsg.), *Natur und Geschichte. K. Löwith zum 70. Geburtstag*. Stuttgart 1967, 373-405.
- 3.39 E. WOLF-GAZO (Hrsg.), *Whitehead. Einführung in seine Kosmologie*. Freiburg/München 1980.
- 3.40 L.S. FORD, "Whitehead and the Ontological Difference". In: *Philosophy Today* 29 (1985) 148-155.
- 3.41 V. LOWE, *A.N. Whitehead: The Man and His Work*. Vol. 1: 1861 - 1910. Baltimore 1985.
- 3.42 M. WELKER, "Die relativistische Kosmologie Whiteheads". In: *Philos. Rundschau* 32 (1985).

ABKÜRZUNGEN EINZELNER SCHRIFTEN A.N. WHITEHEADS

Die erste Zahl der Seitenangaben bezieht sich stets auf die englische Originalausgabe; ist eine zweite Zahl angegeben, so bezieht sich diese auf die deutsche Übersetzung.

- PR = Process and Reality. Corrected Edition. New York 1968. (dt. Prozess und Realität. Frankfurt 1979)
- AI = Adventures of Ideas. Cambridge UP 1933. (dt. Abenteuer der Ideen. Frankfurt 1971)
- SMW = Science and the Modern World. New York 1967. (dt. Wissenschaft und moderne Welt. Frankfurt 1984)
- PNK = An Enquiry Concerning the Principles of Natural Knowledge. New York 1982.
- MT = Modes of Thought. New York 1968.
- CN = The Concept of Nature. Cambridge UP 1971.
- FR = The Function of Reason. Boston 1969. (dt. Die Funktion der Vernunft. Stuttgart 1974)

1. EINLEITUNG

1.1 REALITÄT ODER WIRKLICHKEIT?

Alle Metaphysik impliziert eine Theorie der *Realität*. Denn indem Metaphysik von Seiendem und dessen Bereichen handelt, trifft sie unvermeidbar Entscheidungen darüber, was ist und was es heißt, Bestandteil der Realität zu sein. Dies aber verlangt eine vorgängige Klärung des Realitätsverständnisses. Während es hierfür in den meisten westeuropäischen Sprachen nur jeweils *einen* Ausdruck gibt - die Franzosen sprechen von 'réalité', die Engländer von 'reality', die Italiener von 'realità' usw. - besitzen wir im Deutschen deren *zwei*: 'Realität' und 'Wirklichkeit'.

Im Alltag werden beide Ausdrücke in der Regel synonym verwendet. Ob man z.B. vom 'Realitätssinn' oder vom 'Wirklichkeitssinn' eines Menschen spricht, scheint keinen Unterschied auszumachen. Ob eine Ereignisbeschreibung 'realitätsnah' oder 'wirklichkeitsnah' genannt wird, scheint ein und dasselbe zu besagen: Man kann den einen Ausdruck an die Stelle des anderen setzen, ohne daß sich das, was gesagt werden soll, verändert. Zwar gibt es im Deutschen daneben auch Fälle, in denen wir den Ausdruck 'Wirklichkeit' nicht durch 'Realität' ersetzen können; z.B. wenn wir sagen: "'In Wirklichkeit' ist es ganz anders gewesen, als behauptet worden ist". Daß wir hier nicht stattdessen sagen können "'In (der) Realität' ist es ganz anders gewesen, als behauptet worden ist", liegt zum einen an syntaktischen Regeln des Deutschen, zum zweiten an semantischen Unterschieden: 'In Wirklichkeit' bezeichnet im vorliegenden Beispiel nämlich etwas anderes als 'Realität': Gemeint ist hier "'In Wahrheit' ist es ganz anders gewesen, als ...".

Auch in der philosophischen Fachterminologie werden die Ausdrücke 'Realität' und 'Wirklichkeit' häufig synonym verwendet. Ein Blick auf die sprachlichen Ursprünge beider Ausdrücke zeigt jedoch, daß eine bedeutungsgleiche Verwendung - vor allem im Bereich der Metaphysik - zu Widersprüchen führen kann. 'Realität' nämlich leitet sich von (neu-) latein. 'realitas' und dieses vom Substantiv 'res' ab. 'Res' sind die Dinge, die Sachen, die Gegenstände. 'Wirklichkeit' hingegen ist sprachlich die Substantivierung des Adjektivs 'wirklich', welches auf das Verbum 'wirken' zu-

Alltäglicher Sprachgebrauch

Philosophische Fachterminologie

rückgeht. Eine unterschiedslose Verwendung beider Termini in der Metaphysik verdeckt genaubesehen ein gravierendes Problem dieser Disziplin: Das Problem nämlich, ob im Zentrum dessen, was ist, in sich selbständige *Dinge* (= res, also 'Realitäten') oder Vorgänge, *Wirkungen* ('Wirklichkeiten') stehen. Verwendet man 'Realität' und 'Wirklichkeit', ohne auf diesen Unterschied zu achten, dann läuft man Gefahr, in die Metaphysik einen entscheidenden Widerspruch hineinzutragen, nämlich den zwischen Statischem und Dynamischem, zwischen Dingen und Prozessen, zwischen Gegenständen und Wirkungen. Entscheidet man sich dagegen zugunsten der Verwendung nur eines der beiden Termini, so läuft man Gefahr, bereits eine bestimmte metaphysische Theorie zu übernehmen und eine andere abzulehnen, bevor die eigentliche Arbeit begonnen hat. Denn wer in seiner Metaphysik exklusiv von 'Realität' spricht, legt die Vermutung nahe, Seiendes sei für ihn in erster Linie *dinglicher* Natur; wer hingegen ausschließlich von 'Wirklichkeit' spricht, zieht die Frage auf sich, ob denn alles Seiende im Grunde in *Prozessen* bestehe. Um es nochmals auf den Punkt zu bringen: Es ist *eines*, die These zu vertreten, Seiendes sei im Prinzip dinglicher Natur, Substanz also, oder ähnliches; und es ist *ein anderes*, die These zu vertreten, Seiendes sei letztendlich prozesshafter Natur, Ereignis also, oder ähnliches.

Man kann freilich fragen, ob es zwischen einer eher statischen und einer eher dynamischen Auffassung der Grundelemente der Realität bzw. der Grundstrukturen der Wirklichkeit eigentlich einen Widerspruch geben *muß*. Können nicht Dinge und Prozesse zusammengenommen die Grundstruktur ausmachen? Setzen nicht Prozesse gar notwendig Dinge voraus, deren Prozesse sie sind? - Die Antwort hierauf lautet: Ein solcher "kombinierter Ansatz" ist denkbar. Nur: Er hat seinen Preis; den Preis nämlich der Annahme einer *doppelten* Weise von 'Realität'/'Wirklichkeit': hier die Dinge, dort die Prozesse. - Wieder könnte man fragen, ob sich beides nicht doch als eine einheitliche Form von 'Realität'/'Wirklichkeit' begreifen läßt. Doch wie?

Problematik einer unterschiedslosen Verwendung der Termini 'Realität' und 'Wirklichkeit'