

Wieland Jäger/Ulrike Weinzierl

# Neuere Theorien sozialen Wandels

(Neue Fassung)

Fakultät für  
**Kultur- und  
Sozialwissen-  
schaften**

---

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Der Inhalt dieses Studienbriefs wird gedruckt auf Recyclingpapier (80 g/m<sup>2</sup>, weiß), hergestellt aus 100 % Altpapier.

## Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis .....	3
Einleitung .....	5
I Sozialer Wandel in soziologischen Theorien der Gegenwart I.....	10
1 Anthony Giddens: Theorie der Strukturierung.....	12
2 Pierre Bourdieu: Theorie der Praxis .....	14
3 James S. Coleman: Theorie kollektiver Akteure .....	16
4 Jürgen Habermas: Theorie der Gesellschaft.....	17
5 Gegenüberstellung: Giddens, Bourdieu, Coleman, Habermas.....	20
II Sozialer Wandel in soziologischen Theorien der Gegenwart II.....	22
1 Talcott Parsons/Richard Münch: Theorie des Struktur-Funktionalismus und ihre handlungstheoretische Umformung.....	22
1.1 AGIL-Schema.....	23
1.2 Sozialer Austausch und Wandel durch Differenzierung .....	24
1.3 Steuerung durch Geld, Macht, Einfluss, Wertbindungen .....	26
1.4 Münchs Umformung des AGIL-Schemas.....	28
1.4.1 Subsysteme und Steuerung durch Medien.....	30
1.4.2 Interpenetration und Differenzierung .....	31
1.4.3 Normatives Wertmuster der Moderne .....	33
1.4.4 Soziale Ordnung und Interpenetration.....	35
1.5 Ursachen der Differenzierung bzw. Evolution nach Parsons .....	37
1.5.1 Evolutionäre Universalien und soziale Evolution .....	39
1.5.2 Modernisierung und gesellschaftliche Gemeinschaft .....	42
1.6 Evolution nach Münch .....	43
1.6.1 Prozess der Interpenetration.....	44
1.6.2 Interpenetration der gesellschaftlichen Subsysteme.....	46
1.6.3 Handlungstheoretisch-genetisches Modell der Evolution .....	47
1.6.4 Evolution und Dynamik der Kommunikationsgesellschaft.....	48
1.6.5 Interpenetration der Kommunikationsgesellschaft.....	48
1.6.6 Politische Steuerung als gesellschaftlicher Prozess .....	50
1.6.7 Kooperatives Konfliktmanagement als neuer Regulierungstypus.....	51
1.7 Neuer Regelungstypus und sozialer Wandel.....	52
2 Niklas Luhmann: Systemtheorie – die Radikalisierung des Funktionalismus.....	55

2.1	Grundlegende Annahmen .....	55
2.2	Autopoietische Wende .....	56
2.3	„Fürs Überleben genügt Evolution“ .....	57
3	Amitai Etzioni: Theorie der gesellschaftlichen Steuerung .....	62
3.1	Ausgewählte Grundlagen .....	63
3.2	Gesellschaftstypen.....	64
3.3	Theorie sozialer Praxis als Theorie des Wandels.....	65
4	Hartmut Esser: Theorie der soziologischen Erklärung – Wider den petrifizierenden Strukturfunktionalismus .....	67
4.1	Ausgewählte Grundannahmen .....	67
4.2	RREEMM-Modell und die Modellierung sozialer Prozesse .....	69
4.3	Sozialer Wandel.....	73
4.4	Organisatorischer Wandel.....	76
4.5	Institutioneller Wandel.....	78
4.6	Sozialer Wandel als multilineare Evolution .....	80
5	Zygmunt Bauman: Soziologie der flüssigen Moderne .....	82
5.1	Wandel des Gesellschaftstyps: Von der Moderne zur Postmoderne .....	83
5.2	Akteure und Ursachen des Wandels .....	87
5.3	Wandel der Integrationsinstanzen .....	88
5.4	Gegenübergestellt: Moderne und Postmoderne.....	89
5.5	Überblick: Baumans soziologische Theorie der Postmoderne .....	90
5.6	Eine soziologische Theorie der Moral? .....	93
5.7	Vorläufiges Fazit.....	95
III	Konturen einer ‚andersartigen‘ Soziologie des Wandels .....	97
	Literaturverzeichnis .....	106

## Einleitung

*Wenn der Wind des Wandels weht, bauen die einen Mauern, die anderen Windmühlen.*

Dieses chinesische Sprichwort markiert treffend die Rezeption soziologischer Theorien der Gegenwart im Lichte des sozialen Wandels, wie die folgenden Überlegungen zeigen werden. Ziel des Kurses ist es, eine Reihe gegenwärtig aktueller Sozial- und Gesellschaftstheorien von Bauman, Bourdieu, Coleman, Esser, Etzioni, Giddens, Habermas, Luhmann, Münch und Parsons je für sich mit Blick auf ihre offenen oder versteckten, entfalteten oder von ihrem Kern hergeleiteten Aussagen zum Wandel zu untersuchen. Das geschieht zunächst unter weitgehendem Verzicht auf Kommentierungen und Bewertungen; in zwei Kapiteln jedoch stellen wir diese Konzeptionen anhand ausgewählter Merkmale einander gegenüber und schätzen ihre Aussagekraft für sozialen Wandel vorläufig ein.

Die uns zum ‚Raubzug‘ bei zeitgenössischen Theoretikern veranlassenden Gründe liegen nur zu einem Teil in der aktuellen Konfrontation des soziologischen Denkens über sozialen Wandel mit der Frage, ob denn immer richtig gedacht und das Gedachte auch immer klar genug ausgedrückt wurde, weniger kryptisch: Ob denn die vorherrschende Soziologie des Wandels (z.B. die Modernisierungstheorie) gravierende gesellschaftliche Veränderungen der jüngsten Zeit (Globalisierung, Verschwinden großer Makrosysteme, Terrorismus, Demontage des Wohlfahrtssystems u. a.) zu erklären in der Lage ist. Das zu entscheiden, bedürfte einer umfangreichen Auseinandersetzung eben mit jener Soziologie des Wandels, die nicht unser Interesse markiert.

Vielmehr prüfen wir, was denn elaborierte, mitunter aktivistische, zumeist den Puls der Zeit föhlende und nicht selten hoffnungsgeladene Sozial- und Gesellschaftstheorien zum soziologischen Sezierbesteck der Analyse sozialen Wandels beitragen (können), obwohl doch Wandel gerade nicht zum Gravitationszentrum ihres Denkens zählt und nicht unmittelbar durch ihre Texte scheint.

### **Wie also können diese Theorien für sozialen Wandel genutzt werden?**

Diese Frage steht im Zentrum der folgenden Auseinandersetzung. Im Ergebnis, um es vorweg zu nehmen, eröffnen die Theorien substantielle Einblicke in die Erklärung sozialen Wandels unter modernen Bedingungen. Dem geht jedoch die Darstellung und Beschreibung des Prüfungsgegenstands ‚sozialer Wandel‘ voraus, und bereits im Vorfeld der eigentlichen Arbeit wird deutlich: Das Objekt unserer Begierde hat es in sich; es ist nicht schon aus dem Grunde ‚pflegeleicht‘, weil es die Soziologie seit ihrem Anfang mit August Comte (1798 -1837) beschäftigt.<sup>1</sup>

Die Wahrnehmung des Wandels in der modernen Gesellschaft, der sich aus soziologischer Sicht stets auf den Wandel von Strukturen bezieht, wird vielfach im Sinne einer langwierigen Verabschiedung der Industriegesellschaft interpretiert. Dass diesem Gesellschaftstypus „die Arbeit

---

<sup>1</sup> Eine luzide Auseinandersetzung mit dem Begründer der neuen Wissenschaft Soziologie hat in jüngerer Zeit Fuchs-Heinritz 1998 vorgelegt.

ausgeht“ (Arendt 1960, 11), scheint beinahe flächendeckend konsensfähig. Auch wenn das ‚Totenglöcklein‘ unüberhörbar läutet, ist es keineswegs ausgemacht, ob das arbeitgesellschaftliche Zeitalter tatsächlich an sein Ende gelangt ist oder ‚lediglich‘ signifikante strukturelle Veränderungen durchläuft. (vgl. Große Kracht 2004, Jäger 2005) Ungeachtet dieser ambivalenten Lage ruft der Wandel „großvolumige Verständigungsformeln“ (Gert Schmidt) wie ‚Risikogesellschaft‘, ‚Erlebnisgesellschaft‘ oder ‚Informationsgesellschaft‘ hervor, die zu Recht jeweils eigene Plausibilität beanspruchen, als *neue Gesellschaftsmodelle* allerdings ziemlich schlicht daherkommen, aus vielfältigen Gründen:

Teils beruhen sie, wie die Rede von der Informationsgesellschaft, auf technisdeterministischen Ansätzen, somit auf verkürzter Realität und verflachtem Sinn, teils fehlt ihnen die zureichende empirische Grundlage in Verbindung mit nur geringem Durchsetzungspotential im gegenwärtig eher stillgelegten gesellschaftspolitischen Diskurs. Auch der postulierte Wandel der Industriegesellschaft in eine ‚Wissensgesellschaft‘ bleibt zumindest vorerst eine These, allerdings eine ernst zu nehmende Ausgangsbehauptung.

Wie immer differenziert die „Verständigungsformeln“ auch sein mögen, ihnen ist durchgängig, wenn auch nicht immer unmittelbar offensichtlich, die Auffassung gemeinsam, sozialer Wandel sei, auf welche Weise auch immer, durch Akteure beeinflussbar, planbar, steuerungsfähig, der Gestaltung zugänglich. Das dokumentiert jüngst eindrucksvoll beispielsweise die XIII. Tagung für angewandte Soziologie des Berufsverbands Deutscher Soziologen und Soziologinnen vom Mai 2005 in Berlin, deren Leitfrage „*Wer gestaltet den sozialen Wandel?*“ selbstbewusst mit Verweis auf die Verantwortung von ‚Praxissoziologen‘ für die Gestaltung sozialer Prozesse in Verbänden, Unternehmen, Gewerkschaften ausgiebig diskutiert wurde. (vgl. Sozialwissenschaften und Berufspraxis, Heft 2/2005 und Heft 1/2006)

In der Anknüpfung an eben diese Leitfrage zeigt sich das Problematische, vielleicht sogar das Tückische der soziologischen Auseinandersetzung mit Wandel. Die Frage suggeriert nämlich Vertrautes und Gewissheiten in mehrfacher Hinsicht.

- (1) Sie stärkt uns in der Auffassung, wir Soziologen (welche Berufsgruppe denn sonst?) wüssten schon, was sozialer Wandel sei. Geht nicht der Ursprung und Aufstieg der soziologischen Disziplin auf sozialen Wandel zurück? Gibt es nicht eine annähernd 170 Jahre währende Tradition der zuweilen auch turbulenten theoretischen und praktischen Auseinandersetzung mit diesem Gegenstand? Fühlen wir uns nicht stark genug, den Wandel der (angeblich) abgehalfterten Industriegesellschaft in die (angeblich) heile, weil soziale Ungleichheiten eliminierende, vollends demokratische Welt der ‚Wissensgesellschaft‘ mit ungeahnten Potentialen zu beschreiben, zu begründen, ja mit voranzutreiben? Das Verb „vorantreiben“ deutet
- (2) auf das Verb „gestalten“ in der Zentralfrage dieser Tagung hin. In dem Bewusstsein, wir wüssten schon, was sozialer Wandel sei, lässt sich auch das *Gestaltungsproblem* angehen. „Gestalten“ assoziiert mit einer Idee, einer Vision, einem Ziel, einem Konzept, mit Programm und Methode. Und wir wollen nicht nur gerecht gestalten, ökologisch gestalten, kreativ gestalten, nein: die aktive Gestaltung von Arbeit und Leben, einer humanen Gesellschaft in toto, von der Zukunft schlechthin ist unser Streben. „Gestalten“ ist also mit Planung, Steuerung und neuerdings Governance verbunden. Diese drei Begriffe selbst jedoch

dokumentieren den Wandel von Gestaltung: ‚Planung‘ bedeutete bis in die 70er Jahre die Gestaltung gesellschaftlicher Felder durch Politik, das Gestaltungssubjekt war die Ministerialbürokratie. Das neoliberale „Mehr Markt!“ war das Credo der anschließenden Steuerungsdebatten. Die intelligente Kombination von Staat und Markt in Verbindung mit weiteren Mechanismen wie Netzwerke, Assoziationen und Gemeinschaften machen dann ‚Governance‘ als Praxis politischer Gesellschaftsgestaltung aus. Damit sind wir bei der Frage,

(3) wer denn sozialen Wandel gestaltet. Auch darauf scheint die Antwort nicht allzu schwierig: Es sind auf jeden Fall Subjekte, Akteure, individuelle, kollektive oder korporative Akteure. Zum Beispiel der „rauhe Wind der Weltwirtschaft“, wie der Spiegel titelt, Shareholder-Kapitalismus mit dem unbarmherzigen Druck globalisierter Arbeitsmärkte, identifizierbar an Banken, Konzernen, Einzelpersonen, die sich, so die landläufige Meinung, den Zwängen der Ökonomie widerstandslos unterwerfen. Oder die Unternehmen im Bereich Metallverarbeitungs- und Lasertechnik für die Fertigungstechnik, die bei hoher Innovationsgeschwindigkeit neue Arbeitsplätze schaffen. Oder die auf Wandel gerichteten Maßnahmen des Staats als politischer Akteur, sei es Hartz IV oder die „Task-Force Dienstleistungsmissbrauchsbekämpfung“ (Stichwort: Entsendegesetz).

Dieser fein gesponnene Kokon aus sattem bekanntem Wissen um den Gegenstand, die Gestaltung und die Akteure des sozialen Wandels könnte dazu verleiten, sich heiter und gelassen dem (Tagungs-)Thema zu widmen, wäre da nicht jene Angst, die selbst den unbeugsamsten Galliern in der Comic-Serie Asterix schwer zu schaffen macht – dass ihnen nämlich der Himmel auf den Kopf fallen könnte!<sup>2</sup> Um im Bild zu bleiben: Ähnliches könnte der Soziologie auch widerfahren.

(1) Obwohl ‚sozialer Wandel‘ einen Elementarbereich der Soziologie darstellt, ist sein Inhalt nicht klar präzisiert. Der Begriff ist vielmehr eine Art Sammelbecken zur Bestimmung vielfältiger sozialer Prozesse. Konsens besteht darüber, dass Wandel nur mit Hilfe und vor dem Hintergrund von Stabilität bzw. Sozialer Struktur (d.h. relativ stabile Muster des sozialen Handelns und der Interaktion) begrifflich aufzunehmen ist. Was wiederum als Struktur und somit als wandlungsrelevant betrachtet wird, entscheidet die theoretische Perspektive. Während beispielsweise eine strukturfunktionalistische Formulierung den Wandel eines sozialen Systems als die Veränderung von Wertsystemen fasst, sieht ein konflikttheoretischer Ansatz sozialen Wandel vor allem in den Veränderungen von Herrschaftspositionen, wohingegen andere Ansätze eher Veränderungen der sozialen Beziehungen herausstellen. Übergreifende Definitionsversuche (z.B. Grau 1973) sind äußerst selten und zudem problematisch, weil sie bei genauer Betrachtung nicht sozialen, vielmehr soziokulturellen Wandel ins Visier nehmen. In der Soziologie unterscheiden wir daher verschiedene Formen des sozialen Wandels nach ihrer Bedeutung, nach Umfang, Auftreten und Steuerung, nach ihren Ursachen und Folgen. Hinzu treten die Zeitperspektive und die verschiedenen Ebenen (Mikro, Meso, Makro) des sozialen Wandels, auf denen die Dimensionen (d.h. Tempo, Tiefgang, Richtung und Steuerbarkeit) beschreiben, gemessen und erklärt werden sollen. Allerdings sieht sich das Bemühen

---

<sup>2</sup> Zur Erinnerung: Tota Gallia, quae, ut vides, est divisa in partes quinque, a Romanis occupata est...Totane? Minime! Vicus quidam a Gallis invictis habitus invasoribus resistere adhuc non desint. (Frei übersetzt: Ganz Gallien ist von den Römern besetzt...Ganz Gallien? Nein! Ein von unbeugsamen Galliern bevölkertes Dorf hört nicht auf, den Eindringlingen Widerstand zu leisten.)

um eine möglichst breite Aufnahme von sozialem Wandel zwei grundsätzlichen Problemen gegenüber.

*Zum einen* müssen für eine theoretische Beschreibung bedeutsamer Veränderungen zunächst verhältnismäßig stabile Zustände in der Vergangenheit ausgemacht werden, auf die Wandlungsprozesse bezogen werden können. Das aber heißt: Eine Vorstellung davon, dass sich und wie sich soziale Verhältnisse ändern, verbindet stets eine Deutung der Vergangenheit mit einer Bestimmung der Gegenwart. Ein solches Verfahren wird paradox, wenn somit einerseits die sozialen Bedingungen des Gegenwärtigen in die Interpretation des Vergangenen eingehen, andererseits aber eine derart rekonstruierte Vergangenheit dann die Gegenwart erklären soll.

*Zum anderen* lassen sich die Determinationen des Geschehens im Allgemeinen und die Faktoren, welche die Tendenzen oder die Richtung des Prozesses im Besonderen verbürgen sollen, nicht unmittelbar an der Realität ablesen. Im Unterschied zu den Naturwissenschaften kann die Soziologie nicht auf experimentelle Variation der Bedingungen zurückgreifen; sie ist auch wegen der Einmaligkeit historischer Ereignisse auf eine rein theoretische, gedankliche Analyse der Befunde verwiesen.

- (2) Was die *Gestaltung* des sozialen Wandels angeht, herrscht spätestens seit der Studie von Dörner Ernüchterung vor. Dörner zeigt die unausweichliche „Logik des Misslingens“ (1989), die jedem Gestaltungseingriff in hochkomplexe und eigendynamische gesellschaftliche Teilsysteme innewohnt.

Besonders radikal in diesem Zusammenhang die Kritik der soziologischen Systemtheorie von Luhmann.

Im Vorgriff auf eine detaillierte Beschäftigung mit seinem Ansatz halten wir hier fest: Jegliches Bemühen einer Steuerung der Gesellschaft ist Luhmann zufolge illusionär, weil alle Teilsysteme geschlossene Operationszusammenhänge bilden, an denen Impulse entweder abprallen oder in deren eigenen Bahnen externe Impulse zu völlig unvorhersehbaren Effekten führen. Erörterungen zum sozialen Wandel beurteilt Luhmann als „erfolglos diskutiertes Thema“. Zwar bestreitet Luhmann das Auftreten von Wandel nicht. Was sich wandle und wie tief der Wandel greife, sei lediglich eine Frage des Zeitraums, den man vor Augen habe. Vorab aber sei wichtig zu klären, was denn überhaupt gemeint sei, wenn von Wandel gesprochen werde. Von Wandel könne nur in Bezug auf Strukturen gesprochen werden. In Distanz zu allen bisher erarbeiteten Theorien des sozialen Wandels verortet Luhmann das Geschehen im Rahmen seines Begriffs der „autopoietischen Selbsterhaltung“. Autopoiesis verläuft selbstreferentiell geschlossen und kennt nur zwei Entwicklungsmöglichkeiten: anhaltende oder abbrechende Reproduktion. Die Systemoperationen können sich als Folge der Geschlossenheit nur an sich selbst orientieren, also an der Möglichkeit ihres Fortbestands. Ein direkter Einfluss ist mangels Außenkontakt unmöglich, denn als Folge der Geschlossenheit gibt es diesen Außenkontakt nicht, an dem sich die Operationen ausrichten können oder beeinflusst werden. So bleibt den Systemoperationen nur die Orientierung an sich selbst, also nur an der Möglichkeit ihres Fortbestands. Jedes demnach systemintern erzeugte Ziel ändert sich daher im Prozess der Systemoperationen immer wieder. Das schließt eine Fort-

schrittsperspektive aus; der beständige Wandel, einzig und allein auf die eigene Fortsetzbarkeit ausgerichtet, muss vielmehr als ziellos und kontingent betrachtet werden.

- (3) Vor diesem Hintergrund rückt die Frage nach den *Akteuren* sozialen Wandels in ein anderes Licht. Im Konzept des autopoietischen Systems ist jeder Rekurs auf empirische Subjekte als aktive Konstrukteure des gesellschaftlichen Lebens schlichtweg ausgeschlossen. Luhmann ersetzt das Subjekt durch das subjektlose System. Die Eliminierung der Subjektkategorie begreift Luhmann als einen erkenntnistheoretisch notwendigen Schritt, um zu einem realistischen Verständnis der modernen Gesellschaft zu gelangen. Wandel als Veränderung von Strukturen vollzieht sich also aus der Perspektive der Systemtheorie als eine der wichtigsten modernen soziologischen Gesellschaftstheorien kontingent (d.h. jedoch nicht zufällig, sondern Heinz Abels zufolge „widerspruchsfrei möglich“) und subjektlos. Damit sind zwei zentrale Bestandteile der Leitfrage der genannten Tagung aus Luhmanns Sicht höchst fragwürdig, nämlich die Vermutung eines aktiven „Gestaltens“ des sozialen Wandels wie auch die Annahme, der Akteur dieses Prozesses könnte ausgemacht werden. An Stelle des „Wer?“ würde Luhmann im günstigen Fall fragen „Was bewirkt Veränderung?“, aber selbst diese Frage bliebe zweifelhaft, denn, so Luhmann, „fürs Überleben genügt Evolution“, was er allerdings nicht für alle Zeiten garantieren wollte: „Die Evolution hat immer schon in hohem Maße selbst destruktiv gewirkt...Wenig von dem, was sie geschaffen hat, ist erhalten geblieben. Das gilt für die Mehrzahl der einst vorhandenen Lebewesen...Es ist nicht auszuschließen, ja, genau betrachtet, wahrscheinlich, dass die Menschen als Lebewesen wieder verschwinden werden.“ (1992, 149) Das Szenario beispielsweise einer Umkehr der Fließrichtung des Golfstroms oder die Vorstellung, jeder Chinese besäße ein zweites Auto, macht Luhmanns Blick nach vorn plausibel.

Dass der Soziologie den Galliern ähnlich der Himmel auf den Kopf fallen könnte, ist zwar noch nicht entschieden, aber zur heiteren Gelassenheit besteht nun auch kein Anlass. Denn die skeptische Frage, ob denn die Problematik des sozialen Wandels nicht doch das gegenwärtige Vermögen der Fachdisziplin übersteigt und Soziologen Gefahr laufen, zu Virtuosen des Unbestimmten mutieren, erhält jüngst Unterstützung durch die scharfe Kritik von Hallinan (2000, 177 ff.), die der Soziologie des Wandels angesichts der dramatischen sozialen Umwälzungen in den vergangenen zwanzig Jahren (z.B. Zusammenbruch der sozialistischen Gesellschaften) theoretisches Versagen bescheinigt und daher vehement für einen fundamentalen Wechsel zu Modellen der mathematisch und statistisch formalisierten Katastrophen- und Chaostheorien eintritt, um so wider die bleierne Vorstellung einen bedeutenden Durchbruch im Verständnis des sozialen Wandels zu erreichen, denn „(e)s werden neue Theorien gebraucht, um den Wandel einer Gesellschaft zu beschreiben, die unmittelbar global verbunden, ökonomisch wechselseitig voneinander abhängig, hoch entwickelt technologisch ist und in der die Verteilung der Ressourcen ungleichmäßig erfolgt.“ (2000, 194)

Um es zu wiederholen: Unser Interesse gilt nicht einem radikalen Neuanfang der Soziologie des Wandels, stattdessen stellen wir die zentrale Frage:

**Was leisten gegenwärtige soziologische Theorien aus der Perspektive des sozialen Wandels?**

## I Sozialer Wandel in soziologischen Theorien der Gegenwart I

Die Durchleuchtung der Ansätze von Pierre Bourdieu, James Coleman, Anthony Giddens, Jürgen Habermas und (allerdings nur in Ausschnitten) Richard Münch anhand der obigen Leitfrage ist bereits an anderer Stelle geschehen. (Jäger/Meyer 2003) Diese Auswahl war insofern beliebig, als auch andere aktuelle Theoretiker wie z.B. Hartmut Esser hätten herangezogen werden können. Esser nämlich nimmt das Thema ‚sozialer Wandel‘ in Verbindung mit Colemans ‚Theorie kollektiver Akteure‘ dezidiert auf; wir werden uns noch ausführlich mit ihm auseinandersetzen. Auch widmen wir dem gerade in seiner Anknüpfung an den Strukturfunktionalismus von Talcott Parsons bislang nur unzureichend behandelten Richard Münch erneute Aufmerksamkeit, der Substantielles zum Wandel beizutragen hat. Bei Bourdieu, Coleman, Giddens und Habermas dagegen kristallisieren sich Aspekte der strukturellen Veränderung erst in der ‚Durchknetung‘ des Gesamtansatzes heraus; elaborierte Kapitel zum sozialen Wandel finden sich nicht, zumindest nicht im Vergleich etwa zu Esser und Münch.

Zuvor jedoch möchten wir nochmals auf die bereits im Zusammenhang mit Luhmann angesprochene *differenzierungstheoretische* Perspektive zurückkommen.

Luhmanns subjektlose Systemevolution darf nicht den Blick auf mögliche andere Formen einer dieser Theorie verpflichteten Auseinandersetzung mit dem Thema ‚Wandel‘ verstellen. Stellvertretend für eine andere Wahrnehmung aus der Perspektive des Differenzierungsansatzes, der ja als Einzeltheorie nicht existiert, vielmehr ein Dach für unterschiedliche Ausarbeitungen dieser Konzeption darstellt, gehen wir in Anlehnung an Kern 2005 auf zwei Ausprägungen ein, die von Interesse sind.

- (1) Bekanntermaßen wird die Expansion der funktionalen Teilsysteme (Politik, Bildung, Wirtschaft, Religion, Kunst, Wissenschaft, Sport etc.) wesentlich durch staatliche Einflussnahme initiiert. Durch Steuerungseingriffe werden Rationalisierungsprozesse angestoßen, durch die der Staat seinen stetig wachsenden Bedarf an materiellen und kulturellen Ressourcen sichert. Solange der Staat auf diese Weise die Gesellschaft beeinflusst, kann er zwar die Eigendynamik der Teilsysteme mit seinen Interessen harmonisieren, muss allerdings in Kauf nehmen, dass an der Schnittstelle zwischen teilsystemischer Eigenrationalität und politischer Opportunität langfristig Antagonismen aufbrechen und sich mithin soziale Kräfte bilden können, die sich den Steuerungsinteressen des Staates widersetzen.

An dieser Stelle setzt das Interesse an sozialem Wandel an. Die Akteure widersetzen sich staatlichen Eingriffen und drängen auf die Einrichtung autonomer Handlungssphären. Diese Gegenbewegung zur Steuerungslogik der staatlichen Macht in der Expansion der funktionalen Teilsysteme und der Freisetzung eigenständiger Handlungsrationalitäten ist im Differenzierungsprozess bereits angelegt. Daraus folgt aber nicht, dass Wandel eine zwangsläufige Folge ist, es wird lediglich der Boden für Veränderungen bereitet.

(2) Aus differenzierungstheoretischer Perspektive kommt der ‚Öffentlichkeit‘ zentrale Bedeutung zu. Hier ergeben sich auffallende Parallelen zum Konzept der ‚Zivilgesellschaft‘. Diese bezeichnet aus dieser spezifischen Sicht keine bestimmten Gruppen oder Organisationen, sondern einen sozialen Raum, in dem sich individuelle und kollektive Interessen frei organisieren und formulieren können. Ihre Bedeutung für den sozialen Wandel erwächst daraus, dass es einerseits um die breite Öffnung staatlicher Institutionen gegenüber den Eigeninteressen der Bürger geht, andererseits um eine durch Grundrechte abgesicherte und unabhängige gesellschaftliche Sphäre, in der kollektive Interessen frei artikuliert, an den Staat adressiert und Wandlungsprozesse eingeleitet werden können. Sozialer Wandel bezieht sich so vorrangig auf eine im Hinblick auf Politik anwachsende Zahl heterogener Interessengruppen als Folge der teilsystemischen Expansion. Entgegen der Annahme des ökonomischen Paradigmas handelt es sich hierbei nicht allein um eine Folge der wirtschaftlichen Entwicklung. Vielmehr spielen alle Teilsysteme eine wichtige Rolle. Die Herausforderung für die differenzierungstheoretische Wandlungsforschung besteht somit darin, aus dem Wachstum der Zivilgesellschaft heraus die Genese und den Verlauf des sozialen Wandels zu rekonstruieren.

So weit zu dieser Sicht; Differenzierung als sozialer Wandel wird uns noch in anderen Ansätzen, z.B. bei Parsons, begegnen. Wir gehen jetzt in einer Zusammenfassung auf Giddens ein. Dabei verzichten wir auf eine breite Darstellung seiner Theorie, lesen Giddens, wie die nachfolgend behandelten Theoretiker auch, nur mit dem *Blick auf Aussagen zum sozialen Wandel*. (ausführlich in Jäger/Meyer 2003)