

Franck Fischbach

Einführung in die Sozialphilosophie

aus dem Französischen übersetzt von Lilian Peter,
mit einer Einleitung von Thomas Bedorf und Kurt Röttgers

Fakultät für
**Kultur- und
Sozialwissen-
schaften**

Version vom Mai 2017

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden. Wir weisen darauf hin, dass die vorgenannten Verwertungsalternativen je nach Ausgestaltung der Nutzungsbedingungen bereits durch Einstellen in Cloud-Systeme verwirklicht sein können. Die FernUniversität bedient sich im Falle der Kenntnis von Urheberrechtsverletzungen sowohl zivil- als auch strafrechtlicher Instrumente, um ihre Rechte geltend zu machen.

Der Inhalt dieses Studienbriefs wird gedruckt auf Recyclingpapier (80 g/m², weiß), hergestellt aus 100 % Altpapier.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	III
Einleitung	1
1 Vorwort	13
2 Die Sozialphilosophie - Eine (fast) Unbekannte in Frankreich	21
2.1 Der schlechte Ruf der Sozialphilosophie	21
2.2 Der Fall Frankreich	25
2.3 Reform oder Revolution?	31
3 Sozialphilosophie versus politische Philosophie	34
3.1 Die Geburt des Sozialen	36
3.2 Das soziale Individuum	38
3.3 Die Politisierung des Sozialen	40
4 Die Merkmale der Sozialphilosophie	46
4.1 Die Gesellschaft gegen den Staat	46
4.2 Die theoretische Praxis als Element der sozialen Teilung der Arbeit	47
4.3 Den Ist-Zustand diagnostizieren: Woran krankt die Gesellschaft?	50
4.4 Das Bestehende evaluieren und kritisieren	52
4.5 Die Adressaten identifizieren: Das Problem des Sprechens	57
5 Die Umtriebe des Sozialen	64
5.1 Das Soziale als »Problem« und als »Frage«	64
5.2 Wozu (und wem) hat die »Erfindung des Sozialen« gedient?	67
6 Die Kritik des Sozialen	72
6.1 Sorge, Fürsorge, Herrschaft	72
6.2 Das Beispiel der Sozialmedizin: Recht auf Gesundheit oder Recht auf Krankheit?	78
7 Schlussbetrachtung: Philosophie und Sozialkritik	87
7.1 Sozialphilosophie und Soziologie	87
7.2 Die kritischen Konzepte	92
7.3 Sozialkritik und Selbstreflexion	93
7.4 Einwände	96
Literaturverzeichnis	104

Diese Seite bleibt aus technischen Gründen frei!

Einleitung

Franck Fischbach hält im vorliegenden Buch ein Plädoyer für die Sozialphilosophie. Adressiert ist dieses Plädoyer in der französischen Originalversion an ein französisches Publikum. Die Herausgeber einer Übersetzung einer vermeintlich innerfranzösischen Theorie-Intervention müssen sich die Frage gefallen lassen, warum eine solche innerfranzösische Diskussion um den Begriff und das Institut einer Sozialphilosophie in deutscher Übersetzung, d.h. nun für ein außerfranzösisches Publikum publiziert zu werden verdient. Dabei werden wir uns nicht auf den bequemen Gemeinplatz herausreden, dass deutsch-französischer Kulturaustausch im Sinne einer Förderung und Stärkung eines europäischen Kulturbewusstseins stets und ohne weitere Begründung begrüßenswert sei. Vielmehr werden wir uns auf die Sache einlassen, um die es Fischbach und auch uns geht.

Fischbach entwickelt drei Kernthesen:

1. Es gibt keine französische Tradition einer disziplinär eigenständigen Sozialphilosophie, was bedauernswert ist und einen Mangel der Gegenwartskultur in Frankreich darstellt.
2. Zur Entwicklung und Beförderung einer eigenen französischen Sozialphilosophie hilft ein Blick auf Deutschland und dessen disziplinäre Tradition einer Sozialphilosophie.
3. Eine französische Sozialphilosophie nach deutschem Vorbild hätte kritisch zu sein, d.h. zur Kritik der sozialen Verhältnisse zu befähigen.

Zweifellos bringen es Thesen der grundsätzlichen Art, wie sie Fischbach vorbringt, mit sich, zu Diskussionen zu führen. Das ist ihr rhetorischer Vorzug. Sie müssen aber zugleich, um der Prägnanz und der rhetorischen Qualität willen, nicht nur vorübergehend Ambivalenzen und Zwischentöne ausblenden. Das ist ihr Preis.

Wir werden uns im Folgenden einerseits damit auseinandersetzen, was an der deutschen Tradition in den Blick des französischen Plädoyers gerät und was bezeichnenderweise gerade nicht, und warum wohl nicht. Andererseits werden wir auf die damit verschränkte Frage eingehen, ob Sozialkritik tatsächlich die einzige oder die Kernaufgabe von Sozialphilosophie darstellt.

Eine kritische Sozialphilosophie, wie sie Franck Fischbach vorschlägt, macht als kritische bestimmte normative Voraussetzungen. Einerseits nimmt sie Abstand zur Idee einer politischen, d.h. auch »bloß politischen« Umwälzung, wie ja schon Marx an der Französischen Revolution kritisiert hatte, eine bloß politische und keine darüber hinausreichende soziale Revolution zu sein. Andererseits überzeugt ihn auch eine Neube-gründung von Vorstellungen einer politischen Gerechtigkeit in der Nachfolge von John Rawls nicht, weil sie auf einem zentralen Begriff des Richtigen fußt. Zugleich aber bekennt Fischbachs Sozialphilosophie sich – anders als die Soziologie – zu dem Sinn normativer Grundannahmen in der Sozialphilosophie, weil – so unterstellt er – das gesellschaftliche Zusammenleben als solches auf Normativität gegründet sei, und zwar unabhängig von ihrer jeweiligen juristisch-politischen Verfasstheit. Es macht aber auch für die Sozialphilosophie einen erheblichen Unterschied, ob man lediglich davon ausgeht, dass der gesellschaftliche Zusammenhalt (auch) durch Normen gesichert sei und die Sozialphilosophie dieses soziale Faktum zu beschreiben hätte, oder ob die

**Normativität
kritischer
Sozialphilosophie**

Sozialphilosophie sich selbst auf Normativität gründet, d.h. immanent normierend und dann auch kritisch zu sein hätte. Nur im zweiten Fall ergibt das mit gedanklicher Notwendigkeit das, was Fischbach propagiert, nämlich eine kritische Sozialphilosophie für Frankreich, für die die kritische Theorie in Deutschland anregend sein könnte. Horkheimer z.B. bezeichnete es als eine Illusion, dass es eine wertfreie wissenschaftliche oder philosophische Beschreibung der sozialen Zusammenhänge, inklusive ihrer Wertorientierungen, geben könnte.¹ Danach – so muss man sagen – ist Sozialphilosophie selbst ein Teil des Sozialen und seiner impliziten Normen und reflektiert sich explizit und kritisch in dieser Stellung. Indem sie nämlich auf die bestehenden gesellschaftlichen Widersprüche stößt, kann sie dann gar nicht anders, als sie kritisch zu reflektieren. Zudem sei durch das Desaster der Politik der letzten Jahrzehnte (Globalisierung und herrschender Neoliberalismus) und einer sie legitimierenden Philosophie offenkundig geworden, dass nun auch eine philosophisch begründete Sozialkritik auf der Agenda stünde. Eine solche philosophische Sozialkritik könne allerdings nicht – wie die Utopisten – sagen, wie es sein solle, sondern nur noch, wie es angesichts der Rettung der Banken und der Verelendung der Menschen nun gar nicht mehr gehe, da der neoliberal umformatierte Rechtsstaat nicht mehr in der Lage sei, die Würde der Menschen zu schützen. Im Hinblick auf das Politische geht es Fischbach daher vorrangig um eine Re-Lokalisierung des Politischen im Sozialen.²

Das misslungene Leben

Kriterium der philosophischen Sozialkritik ist für Fischbach daher das (auch nur partielle) Nicht-Gelingen oder Scheitern des Lebens der Menschen, und zwar weil den Menschen, sozial systemisch bedingt, lebensweltliche Widerstände begegnen, die das Gelingen einer menschenwürdigen Existenz verhindern. Traditionell war die Frage nach der individuellen Einrichtung eines gelingenden Lebens (Glück) eine ethische Frage der Lebensführung. Aber die andere Perspektive auf die Entfremdungsbedingungen und die Verstümmelungen eröffnet das spezifisch sozialphilosophische Fragen. Dieses geht nicht mehr vom Individuum und der Selbstzurechnung des Scheiterns aus, sondern verweist vom Individuum weg auf dessen historische und soziale Bedingtheiten, die eben nicht mehr zur Disposition einer individuellen Moral stehen. Das Scheitern der Lebenssinnerfüllungen ist auf eine objektive soziale Rahmung zurückzuführen, die nur eine Sozialphilosophie, aber nicht mehr eine Ethik thematisieren kann. Von diesen negativen Erfahrungen der Menschen, nicht aber mehr von dem Entwurf eines positiven Bildes gelingenden Lebens hätte eine kritische Sozialphilosophie auszugehen. Fazit: Für Fischbach können die Grundlagen der Sozialphilosophie weder in einer Ethik noch in einer politischen Philosophie liegen, sondern müssen sich auf die Entfremdungserfahrungen der Menschen beziehen, die wissen, dass ein Leben, speziell unter den Bedingungen einer neoliberalen und globalisierten Ökonomie, nicht dasjenige Leben ist, das ihnen guttäte. Eine solche Sozialphilosophie schwingt sich nicht zu einer praxisrelevanten oder praxisbehilflichen Ratgeberin in politischen und philosophischen Fragen auf, sondern ihre Tugend ist das Zuhören auf das, was ihr die Menschen auf der einen Seite, die Sozialwissenschaftler auf der anderen Seite zu sagen haben. Insofern genügt Fischbach eine allein »expressive« Sozialkritik nicht mehr, er fordert ihr Engage-

¹ Vgl. M. Horkheimer, »Traditionelle und kritische Theorie«, in ders., *Gesammelte Schriften*, Bd. 4, Frankfurt a.M. 1988, 162-225.

² Der Tendenz nach geht das in eine Richtung, die analog K. Röttgers in seinem Beitrag »Flexionen des Politischen« verfolgt hat (in: Th. Bedorf u. K. Röttgers (Hg.) *Das Politische und die Politik*, Berlin 2010, 38-67).

gement und ihre Parteilichkeit. Dem Defizit, dass eine solche philosophische Sozialkritik von einer enormen inneren Dynamik und Innovationskraft getragen ist, sie aber gleichwohl im akademischen Diskurs der Philosophien in Frankreich bisher keinen ihr gebührenden Platz habe finden können, will die hier vorliegende Einleitung abhelfen.

Als gutem Kenner der deutschen philosophischen Tradition dienen Franck Fischbach für eine französische Sozialphilosophie nach deutschem Vorbild vor allem Hegel, Marx und die Kritische Theorie als Richtpunkte. Nun ist es natürlich nicht so, als wäre Hegel in Frankreich unbekannt, im Gegenteil. Insbesondere die Phänomenologie des Geistes und da vor allem die Dialektik von Herr und Knecht ist vielfältig aufgenommen und kontrovers diskutiert worden. Insbesondere die Marxismus-nahe Interpretation von Kojève ist vielfältig rezipiert worden: von Sartre, de Beauvoir, Fanon u.a.; Eric Weil und Jean Wahl und dann auch Hyppolite haben dieser Interpretation widersprochen. Und auch Marx ist bestens bekannt, hier sind neben Kojève, Sartre und Lefebvre vor allem Althusser und seine Schüler Rancière, Badiou, Balibar u.a. als einflussreich zu nennen. Ein wenig anders ist es mit der Kenntnis und Rezeption der von Horkheimer, Adorno und den anderen Denkern der vom Institut für Sozialforschung begründeten Kritischen Theorie bestellt. Einzig Walter Benjamin – der ja nur am Rande dazugehört – hat, z.B. bei Klossowski, Derrida und auch bei Lacoue Labarthe die gebührende Beachtung gefunden. So darf Fischbachs Plädoyer für eine Anknüpfung an die deutsche Tradition der Sozialphilosophie vor allem als ein Eintreten für einen bestimmten Teil dieser Tradition, d.h. für eine kritische Sozialphilosophie verstanden werden. Damit sieht er davon ab, dass es ein anderes Denken des Sozialen auch in der französischen Philosophie vielfältig und auf unterschiedlichste Weise gibt und gegeben hat: Man denke etwa an Foucault, Deleuze, Lyotard, Levinas, Nancy u.a. Vom späten Foucault ist zudem die Äußerung überliefert, dass er es bedaure, die Schriften von Horkheimer und Adorno nicht rechtzeitig kennengelernt zu haben, weil seine Darstellungsziele mit den ihren vielfältig übereinkommen. Hier hätte es manche Anknüpfungspunkte gegeben. Gleichwohl geht Fischbach von einer einfachen und kategorischen Feststellung aus: »en France, la philosophie sociale n'existe pas« – in Frankreich gibt es keine Sozialphilosophie (s.u., S. 21). Zwar gebe es sozialkritische Untersuchungen, ohne dass diese jedoch unter der eigentlichen Bezeichnung einer Sozialphilosophie firmierten.

Bisherige Rezeption deutscher Theorien in Frankreich

So verweist er auf das angeblich erste Auftreten des Begriffs »philosophie sociale« im Französischen. Er nennt die 1793 anonym in Paris erschienene Schrift *Philosophie sociale dédiée au peuple François, par un Citoyen de la Section de la République Française, ci-devant du Roule*. Das ist zwar nicht die erste Erwähnung,³ die erste war eine quasi-rousseauistische »Ethik« des elsässischen Abbé Durosoy, wie jüngere Forschungen ergeben haben. Diese geht davon aus, dass der Mensch seiner Natur nach ein soziales, auf Gesellschaft ausgerichtetes Lebewesen ist. Das isolierte Individuum ist eine blutleere und künstliche Abstraktion, die mit der menschlichen Wirklichkeit wenig zu tun hat. Gewiß gibt es nach ihm auch die egoistischen Individualisten, aber sie sind Resultate der Sittenlosigkeit von Luxus und Libertinage. Und so beschreibt Durosoy die Pflichten, die dem wahren Menschen aus seiner sozialen Natur erwachsen. Eine solche Pflichtenethik des animal

Erste Sozialphilosophie? Durosoy & Dobruschka

³ Früher war: Jean Baptiste Durosoy, *Philosophie sociale; ou Essai sur les devoirs de l'homme et du citoyen*. Paris 1783.

sociale (zoon politikon) folgt der Umdeutung des Begriffs »sozial«, die auf Rousseau zurückzuführen ist,⁴ der Materie nach ist sie aber sehr konventionell.

Aber die Wortverwendung von 1793 ist die interessantere; sie stammt von einem mährischen Juden namens Moses Dobruschka, der als Waffenhändler in österreichischen Diensten solche Verdienste erwarb, dass er als Franz Thomas Edler von Schönfeld geadelt wurde, dann jedoch als Anhänger der Französischen Revolution nach Paris ging, den Namen Lucius-Junius Frey annahm, in Paris jedoch immer als österreichischer Spion verdächtigt wurde, am Ende aber aufgrund einer Anklage als Abenteurer und Konspirateur am gleichen Tag wie Danton hingerichtet wurde. Auch seine »philosophie sociale« ist jedoch alles andere als eine Sozialphilosophie in dem Sinne, wie sie angemessen wäre und auch von Fischbach anvisiert wird. Die Schrift ist nichts anderes als ein von Kant und der Sekte der Sabbatianer inspirierter Verfassungsentwurf zu einer der Freiheit angemessenen idealen Verfassung für Frankreich, d.h. eine politische Philosophie und nicht eine Sozialphilosophie als davon unterschiedene Disziplin. Eine eigenständige Sozialphilosophie verdankt sich erst Entwicklungen der 1890er Jahre, und zwar im deutschsprachigen Raum.⁵ Diese Begründung entwickelt sich in drei unabhängig voneinander entwickelten Konzepten, nämlich dem von Rudolf Stammler (1894, 1896), Georg Simmel (1894, 1896) und Ludwig Stein (1897).⁶

Sozialphilosophie: Drei Kriterien

Dass erst hier von Sozialphilosophie gesprochen werden kann, gehorcht der Anwendung dreier Kriterien: erstens muss die Philosophie einen Begriff von Gesellschaftlichkeit entwickelt haben, zweitens muss sie sich selbst, ihre eigene Reflexion als ein Moment des Sozialen zu begreifen gelernt haben, drittens muss sie sich über diesen Begriff selbst identifizieren können, was allein eine Habitualisierung und evtl. Institutionalisierung dieser Art von Reflexion freisetzt. Ansätze, die dieser Bestimmung genügen, liegen erst mit diesen drei Autoren vor.

1.

Rudolf Stammler: Neukantianische Sozialphilosophie

Die eigentliche Begründung der Sozialphilosophie bei R. Stammler erfolgt 1896 in seinem großen Werk *Wirtschaft und Recht* nach der materialistischen Geschichtsauffassung. Eine sozialphilosophische Untersuchung. Von den Zeitgenossen ist dieses Werk als »eine Sozialphilosophie auf Kantischer Grundlage« wahrgenommen worden. Der neukantianische Ansatz dieses Werks prägt sich in zweierlei aus: a) dem erkenntnistheoretischen Anspruch, die Bedingungen der Erkenntnis des sozialen Lebens aufzuspü-

⁴ Näheres: (Red.) Art. »Sozial, das Soziale«, in: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Bd. IX, Basel, Stuttgart 1995, Sp. 1113-1121, bes. Sp.115f.

⁵ Vgl. K. Röttgers, Art. »Sozialphilosophie«, in: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Bd. IX, a.a.O., Sp. 1217-1227.

⁶ Auf die Begründung einer Sozialphilosophie bei Ludwig Stein (der keine größeren Nachwirkungen beschieden waren), wird aufgrund seines methodisch höchst problematischen Eklektizismus aus Neukantianischem, Sozialistischem, Utilitaristischem und Positivistischem nicht näher eingegangen (vgl. L. Stein, *Die sociale Frage im Lichte der Philosophie. Vorlesungen über Socialphilosophie und ihre Geschichte*, Stuttgart 1897).

ren oder »in welchem Sinne eine Gesetzmäßigkeit des sozialen Lebens überhaupt möglich ist«⁷ und b) in einer präskriptiven Seite, die auch die Bedingungen der Einheit des sozialen Lebens selbst erforschen will. Die Sozialphilosophie hat also zweierlei zugleich zu leisten: Sie hat erstens die Bedingungen möglicher (wissenschaftlicher) Erkenntnis des sozialen Lebens zu klären. Dabei unterstellt sie, dass eine solche nur möglich ist, wenn die Annahme »einer allgemeinen Gesetzmäßigkeit des sozialen Lebens« gerechtfertigt ist. Die Sozialphilosophie hat daneben zweitens auch eine praktisch-philosophische Komponente. Dann hat die Frage »Wie ist Gesellschaft überhaupt möglich?« nicht nur die Bedeutung »Wie ist Gesellschaft als Gegenstand sozialwissenschaftlicher Erkenntnis möglich?«, sondern auch die praktisch-philosophische Bedeutung »Wie ist Gesellschaft als Sphäre des sozialen Handelns aus Freiheit möglich?« Stammler stellt nun fest, dass auch Kant, dessen Erkenntniskritik er sich verpflichtet fühlt, eine derartige Fragestellung, nämlich über die Einheit des sozialen Lebens selbst, nicht verfolgt habe, nicht einmal in der Metaphysik der Sitten. K. Vorländer hält diesen Sachverhalt noch eindeutiger fest: »Kant hat seine wissenschaftliche Lebensaufgabe, die Neubegründung der Philosophie als systematische Wissenschaft, auf das soziale Gebiet nicht ausgedehnt. Er hat [...] keine zusammenhängende kritische Sozialphilosophie geschaffen [...]«. Ein solcher Versuch liege in Stammlers Buch erstmals vor.⁸ So ist laut Vorländer Rudolf Stammler der Begründer der »kritischen Sozialphilosophie« im Sinne Kants: »Stammlers Erörterungen sind [...] die Prolegomena zu einer jeden künftigen Sozialphilosophie, die als Wissenschaft wird auftreten können.«⁹ Im Unterschied zu den methodisch immer noch tastenden Versuchen und Einzeluntersuchungen der Sozialwissenschaften, so meint Stammler, organisiert sich die erkenntniskritisch aufgeklärte sozialphilosophische Forschung an der Vorstellung, dass es eine »allgemeingültige Gesetzmäßigkeit des sozialen Lebens«¹⁰ geben müsse. Die Idee einer solchen Wissenschaft ist von allgemeiner praktischer Relevanz deswegen, weil in der Gesellschaft um eine gesetzmäßige Ausgestaltung des sozialen Lebens gerungen wird, vor allem in der Form des Bewusstseins der Dringlichkeit der »sozialen Frage«. ¹¹ Also entsteht die Forderung einer Sozialphilosophie: »Es ist [...] mit Hilfe der systematischen Zergliederung unserer sozialen Begriffe derjenige Grundsatz herauszufinden, unter dessen bewusster Festhaltung allein eine Einheit in den wechselvollen Bestrebungen des sozialen Lebens möglich ist.«¹² Stammler und jene, die ihm folgten, integrierten die theoretische und die praktische Aufgabe und definierten daher die Sozialphilosophie als »wissenschaftliche Untersuchung darüber: Unter welcher grundlegenden formalen Gesetzmäßigkeit das soziale Leben der Menschen steht.«¹³

⁷ R. Stammler, *Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung. Eine sozialphilosophische Untersuchung*, Leipzig 1896, 14. Diese Formulierung ist erkennbar der Kantischen nachgebildet, die (in den »Metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft«) fragte, wie Natur (unter Gesetzen) überhaupt möglich sei.

⁸ K. Vorländer, »Eine Sozialphilosophie auf Kantischer Grundlage«, in: *Kant-Studien* 1 (1897), 197-216, hier : 197.

⁹ Ebd., 198; auch dieses eine allzu offensichtliche Anspielung.

¹⁰ Ebd., 4.

¹¹ Ebd., 6.

¹² Ebd., 17.

¹³ Ebd., 7.