

Zusammengestellt von:
Dirk Jäckel

Europa vor der Moderne: Epochen und Räume

Einheit 2:
Gibt es ein Europäisches Mittelalter?

Fakultät für
**Kultur- und
Sozialwissen-
schaften**

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden. Wir weisen darauf hin, dass die vorgenannten Verwertungsalternativen je nach Ausgestaltung der Nutzungsbedingungen bereits durch Einstellen in Cloud-Systeme verwirklicht sein können. Die FernUniversität bedient sich im Falle der Kenntnis von Urheberrechtsverletzungen sowohl zivil- als auch strafrechtlicher Instrumente, um ihre Rechte geltend zu machen.

Der Inhalt dieses Studienbriefs wird gedruckt auf Recyclingpapier (80 g/m², weiß), hergestellt aus 100 % Altpapier.

3. Gibt es ein Europäisches Mittelalter?

3.1 „Europa“ im Mittelalter - vom geographischen Begriff zur politischen Idee

Rudolf Hiestand

Erstveröffentlichung in: Hans Hecker (Hg.), *Europa - Begriff und Idee*. Historische Streiflichter, Bonn: Bouvier 1991 (Kultur und Erkenntnis. Schriften der Philosophischen Fakultät der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, Bd. 8), S. 33-48.

I.

„Divisus est autem orbis trifarie, e quibus una pars Asia, altera Europa, tertia Africa nuncupatur.“

„Aufgeteilt ist die Erde in drei Teile, von denen der eine Asien, der andere Europa, der dritte Afrika genannt wird“. So lasen es die Menschen des Mittelalters in ihrem Nachschlagewerk, den *Etymologien* des spanischen Bischofs Isidor von Sevilla aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts. Isidor folgte dabei dem Geschichtswerk des gleichfalls aus Spanien stammenden Priesters Orosius, eines Zeitgenossen und Freundes des Kirchenvaters Augustin, und Äußerungen Augustins selbst (*De civitate Dei* XVI 17).

In dieser Definition einer dreigeteilten Welt spiegelte sich die jüdisch-christliche Tradition von den drei Söhnen des Erzvaters Noah, deren jeder einen Erdteil als Erbe erhalten habe: Sem als der älteste Asien, Ham als der mittlere Afrika - wie bis heute von Semiten und Hamiten als Völkergruppen oder Rassen des Vorderen Asiens und des nördlichen Afrikas gesprochen wird -, während der dritte und jüngste, Japhet, jenen Erdteil bekam, dessen Einwohner freilich heute nicht nach ihm Japheten oder ähnlich, sondern Europäer genannt werden. In der mittelalterlichen Bibelexegese fand man für diese alttestamentliche *Figura* als neutestamentliche Entsprechung die drei Boten, die der Hauptmann Cornelius aussandte (Apg. 10). Sie verkörperten gleichfalls die drei Erdteile, nun als das Feld der Mission, und zusammen wiederum den ganzen Orbis. Beides: die drei Söhne Noahs und die drei Boten galten als Abbild der göttlichen Trinität. Daß man den Bewohnern der einzelnen Erdteile je bestimmte Charaktereigenschaften wie Hautfarbe, Körpergröße, psychische und intellektuelle Eigenheiten zuschrieb, braucht uns hier nicht zu beschäftigen. Nur angefügt sei im Blick auf die Bedeutung, die Sprachen für uns als ein Unterscheidungsmerkmal haben, daß Isidor auch drei Sprachgruppen unterschied: den Orient, wo die Menschen die Zunge und die Wörter im Rachen zerquetschen, die Mittelmeeranwohner, die ihre Rede im Gaumen bilden, und schließlich die Westler, die die Wörter in ihren Zähnen zerbrechen (*Etymologiae* IX 1). Die Dreiteilung der Erde war ein Grundprinzip der mittelalterlichen Weltanschauung. Doch welche Rolle spielte darin Europa?

Wenn heute eine aktuelle Forderung den Historiker wieder auf die Bedeutung des Raumes verweist und ihm nahelegt, diesen in seine Untersuchungen mit besonderem Gewicht einzubeziehen, so war dies im Mittelalter selbstverständlich. Ein Satz über die Gliederung des Erdkreises gehörte unverzichtbar an den Anfang der großen Weltchroniken von Beda Venerabilis im 8. Jahrhundert zu Martin von Troppau im 13. Jahrhundert. So beginnt z. B. Otto von Freising seine tief von augustini-schen Gedanken geprägte *Historia de duabus civitatibus* mit dem Satz:

Als Auftakt zu unserer Darstellung des Geschichtsablaufs von Adam bis zur Gegenwart wollen wir zunächst kurz die Einteilung des Erdkreises angeben. Die früheren Schriftsteller erklären, es gebe drei Erdteile: Asien, Afrika und Europa. Deren ersten setzen sie an Größe den beiden anderen zusammenge-nommen gleich, manche nehmen jedoch nur zwei Erdteile an, nämlich Asien und Europa, wobei sie Afrika wegen seiner Kleinheit zu Europa rechnen.

Im Zentrum steht also nicht, wie wir es in unserer Sicht aus einer langen Tradition gewohnt sind - oder wenigstens bis zu einem oft schmerzhaften Lernprozeß bis vor kurzem waren - Europa, sondern Asien, meist konkretisiert in Jerusalem als der Stadt des Heilsgeschehens. Für das Mittelalter stand so ein kleines Europa einem meist doppelt so großen Asien gegenüber - in deutlichem Gegensatz zur Ansicht des älteren Plinius, für den in seiner *Historia naturalis* Europa größer war als Asien und Afrika zusammen. In allen diesen Aussagen ist Europa stets ein Raum, in dem sich Geschichte abspielt. Verliep im Alten Testament die Grenze zwischen Sems und Japhets Erbe am Taurus und ließ Kleinasien zum Westen gehören, so sah man in der Folge Europa von Asien getrennt durch eine in Nord-Süd-Richtung konzipierte Linie, die von der Donnmündung über die Meerengen von Bosporus und Dardanellen zum Nil oder in die westlich anschließende Wüste - etwa bei der heu-tigen ägyptisch-libyschen Grenze - verlief. Ägypten gehörte so zu Asien und nicht zu Afrika, das oft auch überhaupt Libyen genannt wurde. Wie man gelegentlich un-sicher war, ob Afrika wirklich als ein eigener Erdteil anzusehen sei, so gab es Un-terschiede über den Verlauf der Trennlinie zwischen Asien und Europa nördlich des Bosporus. Zwar überwog bei weitem die eben genannte Donnmündung, doch in bereits richtiger Erkenntnis, daß dies statt einer vertikalen eher eine diagonale Linie ergebe, plädierten einige statt der Don- für die Dnjestr- oder gar die Donaumün-dung.

Viel schwieriger wurde die Frage, wenn diese Linie weiter nach Norden fortgeführt werden sollte in Gebiete, die noch kaum oder gar nicht erschlossen waren. Ver-schiedene Grundvorstellungen traten in Widerspruch. Hieß *orbis* rein geographisch das bewohnbare Land im Gegensatz zum Okeanos oder bedeutete er die Oikumene im engeren Sinn als den hellenistisch-römischen Kulturkreis, der im Imperium Ro-manum seinen sichtbaren politischen Ausdruck fand, ohne die Barbaren, denen das eigentliche Kennzeichen des Menschen, die *humanitas*, fehlte? Seit der konstantini-schen Wende kam als weiteres Kriterium die Zugehörigkeit zum christlichen Glau-ben hinzu. Ein ständiges Schwanken der Auffassungen wurde unvermeidlich.

Vom geographischen Begriff Europa her stellte sich vor allem die Frage des Nor-dens und Ostens, der außerhalb des *Imperiums* gelegen hatte. „Aus Skandinavien kamen die Goten (bzw. die Vandalen bzw. die Langobarden) nach Europa“,

schrieben fast wörtlich übereinstimmend Jordanes, Isidor, Paulus Diaconus und selbst noch Adam von Bremen in der Mitte des 11. Jahrhunderts. Hier wurde eine neue Grenzlinie gezogen durch Nord- und Ostsee, und Europa ist nur der Kontinent ohne die „Insel Skandinavien“. Erst allmählich setzte sich die Ausweitung der antiken Vorstellung durch, wobei die Festlegung der Ostgrenze etwas blieb, was man gerne umging. Die Erschließung der außerhalb des *Imperiums* gelegenen Gebiete und ihre Eingliederung in die christliche Oikumene erfolgte - mit Ausnahme einiger rechtsrheinischer Gebiete - nicht durch politisch-militärische Eroberung, sondern durch Mission, freilich nicht so sehr als das Werk einer von der Spitze der Kirche planmäßig organisierten Aktion, sondern als Ergebnis der häufig staatlich initiierten, vom Papsttum nur abegesegneten Missionstätigkeit einzelner Mönche, Kleriker und Kirchenfürsten. Erst die Asienmission des 13. und 14. Jahrhunderts wurde zum Teil systematisch von Rom aus konzipiert - und *sie* blieb langfristig erfolglos!

II.

Doch geht es hier nicht um eine Geschichte geographischer Anschauungen, sondern um eine politische Idee. Für die Gegenwart ist die Sachlage klar: Europa verwenden wir tagtäglich in Zeitungen, Rundfunk, Fernsehen, Reden, Büchern dutzend-, ja hundertfach: vom Europaparlament über den Europarat, die Europäische Gemeinschaft zu Eurorail und Euroscheck. Auf den beiden ersten Seiten des politischen und des Wirtschaftsteils der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* eines einzigen Samstags ist das Wort Europa oder europäisch über zwanzig Mal erschienen, einige Tage zuvor waren es rund 50 Belege.

Genau besehen, stellt „Europa“ unter geographischem Gesichtspunkt in den meisten Fällen eine Anmaßung dar; fast nirgends wird bei sorgfältiger Prüfung der ganze Erdteil wirklich einbeschlossen. Im Europarat sind die Staaten vertreten, die diesseits des bis vor kurzem bestehenden Eisernen Vorhangs liegen; während die französische Politik einmal Europa vom Atlantik bis zum Ural als Einheit betonte, spricht man heute häufig von einer Wahrnehmung europäischer Interessen gegenüber den beiden Großmächten und klammert so die Sowjetunion gerade aus. Es zeigen sich unter terminologischer Sicht weitere Merkwürdigkeiten. Einige europäische Staaten gehören zur Europäischen Gemeinschaft, andere zur Europäischen Freihandelszone man kann jedoch nur entweder zur EG oder zur EFTA gehören!

Was also ist Europa? Ich fahre hier nicht weiter; meine neuzeitlichen Kollegen mögen diesen Einbruch in ihre Gefilde verzeihen - und nötigenfalls richtig stellen. Wir könnten zusammenfassen, daß es zweifellos „Europa“ gibt, aber mit ganz verschiedenen Interpretationsmöglichkeiten, und jeder versteht darunter etwas anders, ja genauer er versteht den Begriff in mehrfacher Bedeutung. Im politischen Bereich wäre man in Abwandlung eines bekannten Diktums versucht zu formulieren: „Sage mir, was du unter Europa verstehst, und ich sage dir, was du als *zoon politikon* bist“, oder, da wir vom Mittelalter herkommen, mit Walter Maps berühmter Frage: „Was ist Europa? Alle sprechen davon, überall und nirgends ist es, keiner hat es gesehen“.

Diese Fülle von Bezügen auf Europa in unserem politischen, wirtschaftlichen, kulturellen Alltag ist vor allem eine Erscheinung seit dem Zweiten Weltkrieg. Für die

mittelalterliche Geschichte erfolgte die Einstimmung durch Bücher, die auf die Europaidee durch ihren Titel hinwiesen: wie Heinrich Dannenbauers *Die Entstehung Europas*, Friedrich Heers *Der Aufgang Europas* oder eine minutiöse, nicht leicht zu lesende Begriffsstudie von Jürgen Fischer über *Oriens - Occidens - Europa*.

Doch diese Titel täuschen. In Wirklichkeit steht der Mediävist in der denkbar schlechtesten Situation für die Aufgabe, die ihm hier zugefallen ist, als erster in einer Ringvorlesung über Europa zu reden. Man ist sich unter den Historikern heute ziemlich einig, daß der Begriff Europa - von den geographischen Definitionen abgesehen - im größten Teil des Mittelalters kaum eine Rolle spielte. Noch etwas pointierter könnte man behaupten: es gibt keine Europaidee des Mittelalters, die Europaidee löst das Mittelalter ab. Um dies zu belegen, genügen einige Hinweise. In der Chronik Ottos von Freising, einer Weltgeschichte von der Schöpfung bis zum Jahr 1146 nach Christi Geburt, findet sich auf fast 350 Druckseiten das Wort Europa viermal: Zuerst an der bereits angeführten einleitenden Stelle, zuletzt bei der Nachricht, daß zur Zeit des Samson und des Äneas Athen begonnen hätte, *auctoritatem habere in Europa*. Gewiß kein sehr ertragreiches Ergebnis! Für die ganze folgende Zeit kommt Otto von Freising ohne das Wort Europa aus. In seinen *Gesta Frederici* findet sich Europa dreimal, nämlich mit den Bemerkungen, Sizilien liege am Rande Europas gegen Afrika, der Rhein gehöre laut den Topographen zu den drei wichtigsten Flüssen Europas und einige Seiten weiter dieselbe Bemerkung über die Donau. Daran ändert sich nichts, wenn wir Einhard, Adam von Bremen (dreimal in rein geographischem Sinne), Hermann den Lahmen, Wipo betrachten. Deutlich wird bestätigt, daß Europa als politisch-historischer Begriff keine prägende Bedeutung hat. Es wird also über etwas nachzudenken sein, was es - fast - nicht gab, einen Begriff, den man kaum verwendete.

Freilich erhebt sich sofort der Einwand: Karl der Große! Aachen! Dort wird doch jährlich der Karls-Preis für Verdienste um Europa verliehen, dort fand die erste jener großen Ausstellungen statt, die Zehntausende von Menschen anzogen. War es nicht gerade Karl der Große, auf dessen Namen und Werk sich nach dem Zweiten Weltkrieg die neue politische Europaidee berief? Und Mediävisten werden noch hinzufügen: *Karolus pater Europae*: so steht es in den Quellen, so lautet eine wichtige Untersuchung des englischen Historikers Bullough.

Beides ist richtig - doch gilt es genauer hinzusehen. In der Tat hatte Karl der Große durch eine Reihe weitausgreifender Feldzüge die Grenzen seiner Herrschaft über das *Regnum Francorum* ausgedehnt, die Langobarden, Teile des rechtsrheinischen Germaniens, die spanische Mark gewonnen, im Süden bis Benevent seine Macht ausgedehnt: „verehrungswürdiger Gipfel Europas“ (*venerandus apex Europae*), um eine andere Formulierung der Zeit anzuführen.

Was bedeutete hier Europa? Ist es mehr als ein geographischer Raum? Zuerst gilt es wieder festzuhalten, daß Karl selber und ebenso seine Kanzlei das Wort nie verwendet hat. Daß es auch sein Biograph Einhard nicht verwendet, wurde schon erwähnt, und die sog. Reichsannalen enthalten es gleichfalls nicht. Dies allein mahnt zur Vorsicht. Verwendet wurde das Wort vor allem von Dichtern, die in starker Abhängigkeit von Iren und von Leuten standen, die durch irisches Denken beeinflusst waren. Dort am Rande der bewohnten Erde hatte man aus der Spätantike den Begriff als zusammenfassende Bezeichnung für die kontinentalen Teile des Weströmischen Reiches tradiert, und verwendete ihn nun, um den über die Gren-

zen des Frankenreichs hinaus gewachsenen politischen Raum wiederzugeben. Und *pater Europae* - vor einer zu schnellen Folgerung auf einen großkonzipierten Europaplan warnt schon die Tatsache, daß der gleiche Dichter nur wenig zuvor in einer fast parallelen Aussage nicht *pater Europae*, sondern *caput orbis* schreibt. Sollten *orbis* und Europa das gleiche sein? Und das ungewöhnliche *pater* selbst ist ebenfalls im Kontext einzuordnen, wo nebeneinander gestellt werden „*Carolus pater Europae et summus Leo pastor orbis*“ „Karl der Vater Europas und Leo der höchste Hirte des Erdkreises“ - gemeint war Papst Leo III. Man könnte freilich noch einen Schritt weiter gehen und daran erinnern, daß mit *pater* in der politischen Terminologie des Mittelalters auch der Kaiser von Konstantinopel bezeichnet wurde als der Vater der imaginären Familie der Könige, die alle ihm hierarchisch nachgeordnet waren, und in diesem Zusammenschluß die Wahrung der göttlichen Weltordnung sicherten. Bedeutete *pater Europae* gegenüber *caput orbis* im Jahre 799 etwa gerade die Selbstbeschränkung auf Europa, freilich auch die Überordnung über die außerhalb des karolingischen Machtbereichs stehenden Reiche des Westens wie die Angelsachsen?

Zweifellos war ein Ansatz zu einer Europaidee vorhanden, doch er wurde in größerem Rahmen erst aufgenommen, als eine Gleichung Europa = karolingisches Imperium längst Vergangenheit geworden war, als das Reich sich auflöste und man wieder nach Einheit rang. Für die Folgezeit sei nur festgestellt, daß in der Ottonen- und frühen Salierzeit vereinzelt eine Anknüpfung an diese schemenhafte karolingische Idee erfolgte; in den meisten, insgesamt nur sehr wenigen Fällen, in denen das Wort überhaupt vorkommt, aber als rein geographische Definition.

Nicht die vereinzelt Berufung auf Europa am Hofe Karls wurde für die Folgezeit wichtig, sondern die Tatsache, daß nach dem Zusammenbruch des karolingischen Imperiums bzw. trotz seines raschen Verfalls die aus ihm hervorgehenden neuen Reiche, Könige, Fürsten und Völker sich auf Karl als ihren Vorläufer, wenn nicht gar ihren Vorfahren beriefen und sich damit eine gemeinsame Basis schufen. Es war keine Europaidee, sondern ein Karlsmythos, der den Raum prägte, der später die Europaidee füllte, mit Paladinen, Reise nach Jerusalem und Konstantinopel, Heidenkampf: die Karlsidee geht über Europa hinaus.

III.

Wenn Europa kein politischer Begriff von größerer Wirkung in unserem Zeitabschnitt war, so bleibt doch die Frage, wieweit dieser Raum etwa mit anderen Begriffen und Ideen erfaßt wurde. In einer ganz knappen Übersicht sind es bis zum 13./14. Jahrhundert ihrer vier, die angeführt werden können: *imperium - ecclesia - christianitas - occident* bzw. Abendland. In der Spätantike betrachtete sich der Westen trotz gelegentlicher Interessengegensätze und Konflikte, trotz der beginnenden Bildung germanischer Staaten auf seinem Boden nie als ein autonomes Gebilde, sondern stets als ein Teil des *Imperium Romanum* wie auch die beiden Kaiser sich nicht an der Spitze von zwei Reichen, sondern als die zwei Häupter eines Reiches auffaßten.

Mit dem Jahre 476 veränderte sich diese Situation nicht grundlegend. Nicht das Römische Reich war untergegangen, sondern das Weströmische Kaisertum. Anders gesagt, statt zwei Kaisern hatte das Reich nun wieder nur einen Kaiser, der