

Ludolf Kuchenbuch  
Thomas Sokoll

# Arbeit im vorindustriellen Europa

Kurseinheit 1:  
Einführung

Fakultät für  
**Kultur- und  
Sozialwissen-  
schaften**

---

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, bleiben, auch bei nur auszugsweiser Verwertung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (Druck, Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung der FernUniversität reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden. Wir weisen darauf hin, dass die vorgenannten Verwertungsalternativen je nach Ausgestaltung der Nutzungsbedingungen bereits durch Einstellen in Cloud-Systeme verwirklicht sein können. Die FernUniversität bedient sich im Falle der Kenntnis von Urheberrechtsverletzungen sowohl zivil- als auch strafrechtlicher Instrumente, um ihre Rechte geltend zu machen.

Der Inhalt dieses Studienbriefs wird gedruckt auf Recyclingpapier (80 g/m<sup>2</sup>, weiß), hergestellt aus 100 % Altpapier.

# Inhaltsverzeichnis

	Seiten
<b>I Einleitung: Arbeit am Ende der Moderne</b>	<b>1</b>
Spuren der Arbeit in der Vormoderne	3
Vielfalt und Breite	5
Wissenschaftliches Werkzeug	6
Bibliographische Notizen	7
<b>II Arbeit in der Moderne: die Schattenseiten des Marktes</b>	<b>8</b>
Historisches <i>und</i> aktuelles Wissen zum Thema auf aktuellem Stand	8
„Arbeiten Sie?“ – „Nein, ich bin Hausfrau“	10
„Wer nicht arbeitet, soll auch nicht essen“	17
Folgerungen	21
Bibliographische Notizen	22
<b>III ‚Arbeit‘ neben der Moderne: die !Kung in Botswana</b>	<b>24</b>
Wie die !Kung ihren Lebensunterhalt sichern	25
Wildbeuter im Überfluß?	30
Bibliographische Notizen	36
<b>IV ‚Arbeit‘ vor der Vormoderne: anthropologische Perspektiven</b>	<b>37</b>
Anthropologie und Geschichte	37
Stichwort: Primitive Gesellschaften	38
Ökonomische Anthropologie	43
Bibliographische Notizen	44
<b>V Arbeit in der Moderne: die Logik des Marktsystems</b>	<b>46</b>
Formalismus und Substantivismus: zwei Ansätze in der ökonomischen Anthropologie	46
Ein Wirtschaftswissenschaftler zwischen den Stühlen: Karl Polanyi	47
Resümee	52
Klarstellung zum Begriff der „fiktiven Waren“	52
Bibliographische Notizen	54
<b>VI ‚Arbeit‘ vor der Moderne: Begriffsgeschichtliche Bausteine</b>	<b>55</b>
Die Wortfamilie der Arbeit	56
Zwischenbilanz	57
Der Bestand der benutzten historischen Lexika	58
Profil der Lexika: Unterschiede und Gemeinsamkeiten	59
Etappen der Wissensgeschichte der Arbeit in Spiegel von Lexikonauszügen	62
Schlußbemerkung	73
<b>VII Zusammenfassung</b>	<b>75</b>
<b>Glossar zur Wirtschaftsethnologie</b>	<b>76</b>

Diese Seite bleibt aus technischen Gründen frei!

## I Einleitung: Arbeit am Ende der Moderne

Dieser Studienbrief befaßt sich mit Zeugnissen zur 'Arbeit' in der griechischen und römischen Antike, im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Wir begeben uns also auf das für viele von Ihnen sicher recht fremde Terrain der Geschichte Alteuropas, haben uns aber aus didaktischen wie sachlichen Gründen (auf beides kommen wir zurück) nicht etwa für eine „Geschichte der Arbeit“ vor der Moderne, sondern für eine Serie methodisch strenger historischer Fallstudien entschieden. Im Zentrum der meisten Kapitel steht nicht mehr als ein einziges Schriftstück, zuweilen flankiert durch Bildzeugnisse oder archäologische Befunde, das zum Thema ‚Arbeit‘ befragt und in seinem historischen Umfeld erschlossen wird.

Das heißt: in den Kurseinheiten 2 bis 6 geht es von Fall zu Fall und innerhalb der Fälle dann mitunter sehr speziell zu. Gleichwohl soll sich aus diesen vielen Einzelheiten am Ende so etwas wie ein allgemeines Profil der Arbeit in der **Vor-moderne** ergeben, das im Rahmen eines Studiengangs, der die **Formierung der europäischen Moderne** zum Gegenstand hat, als robuste historische Fundierung zum Verständnis des 'langen' 19. Jahrhunderts beiträgt.

Das ist ein anspruchvolles Programm. Aber gerade angesichts der *gegenwärtigen* Umbrüche der Arbeitswelt ist es gut machbar. Wenn nämlich nicht alle Anzeichen trügen, dann markiert die Digitale Revolution seit dem Ende des 20. Jahrhunderts einen welthistorischen Umbruch, der sich künftigen Generationen als ebenso bedeutsam darstellen könnte wie die Industrielle Revolution am Ende des 18. Jahrhunderts, die den Beginn der modernen Gesellschaft markiert. Im Zuge der globalen Vernetzung durch die Neuen Medien vollzieht sich der Übergang von der Industriegesellschaft zur Informationsgesellschaft. Das heißt natürlich nicht, daß in Zukunft nur noch Informationen und keine Waren oder Dienstleistungen mehr ausgetauscht würden. Aber die technologischen Bedingungen der Produktion - und damit auch die Arbeit selbst - haben sich grundlegend geändert.

Die ursprüngliche historische Ausprägung der modernen Gesellschaft auf der Basis des fabrikindustriellen Kapitalismus hat sich im Zuge der technologischen Entwicklung selbst 'überwunden'. Das Zeitalter der großen Industrie ist vorbei. Der Hauer im Steinkohlebergwerk, der Stahlkocher am Hochofen, die Fabrikarbeiterin am Fließband, die Textilarbeiterin am mechanischen Webstuhl – sie alle sind vom Prototyp der modernen Lohnarbeit, wie sie für das 19. und 20. Jahrhundert charakteristisch war, zu Randfiguren innerhalb aussterbender Branchen geworden. Daß sie in 'nachholenden' Ländern wie Korea, Indien oder China noch zahlreich anzutreffen sind, unterstreicht nur, daß in Europa selbst, der historischen Wiege der industriellen Zivilisation, das Zeitalter der industriellen Moderne inzwischen zur Geschichte geworden ist.

Kluge und (auch historisch) weitblickende Soziologen wie Ulrich Beck und Anthony Giddens haben vorgeschlagen, das gegenwärtige Zeitalter als **Zweite Moderne** zu bezeichnen und von der **Moderne** des 19. und 20. Jahrhunderts abzugrenzen. Man mag zu dieser Wortwahl stehen wie man will – der soziologische Befund ist kaum von der Hand zu weisen und gerade im Bereich der Arbeit ebenso plausibel wie instruktiv. In vergleichender Perspektive erscheint die Gesellschaft des 19. und 20. Jahrhundert nämlich in der Tat als Arbeitsgesellschaft *par*

*excellence*. Während in allen vormodernen Kulturen Alteuropas die Oberschichten von der Arbeit 'freigestellt' und dem Gebot der Muße verpflichtet waren, unterwarf sich das moderne Bürgertum seinem strengen Arbeitsethos auch selbst. Nicht nur Werkzeugmacher und Zigarrendreher, auch Fabrikant und Bankier hatten hart zu arbeiten. Arbeit war Erwerbsarbeit, die für das Gros der Beschäftigten in Form freier Lohnarbeit in einem fremden Betrieb erfolgte. Die Trennung von Arbeitswelt und Privatsphäre war räumlich wie zeitlich klar gezogen. Das typische Arbeitsverhältnis folgte einem klaren biographischen Muster: Lehre oder Studium führten in einen Beruf, in dem man bis zum Ruhestand arbeitete und Einkommen erzielte. Auch das System der sozialen Sicherung und die Versorgung der Familie wurde über das Arbeitsverhältnis organisiert. Beruf und Arbeit entschieden über die soziale Stellung und die Klassenlage, die wiederum die wichtigste Basis für die politischen Organisation und Artikulation bildete.

Inzwischen stehen wir am Ende dieser eigentümlichen Ausprägung der Arbeitsgesellschaft. An Stelle des Normalarbeitsverhältnisses auf der Basis einer festen beruflichen Qualifikation treten ständig wechselnde Beschäftigungen, Teilzeitarbeit und kurzfristige Jobs; Heimarbeit am PC durchlöchert die Privatsphäre; Dauerarbeitslosigkeit läßt am Sinn der beruflichen Identität zweifeln; soziale Klassengrenzen verschwimmen ebenso wie die großen politische Blöcke.

Von diesem historischen Standpunkt aus, dem Standpunkt der *Arbeit am Ende der Moderne*, ergibt sich zugleich eine neue Sicht auf die **Arbeit vor der Moderne**. Welchen Sinn macht es, sich damit zu beschäftigen, wenn wir eben gesagt haben, daß die Moderne die 'eigentliche' Arbeitsgesellschaft war, die es in ihrer klassischen Gestalt des 19. und 20. Jahrhundert aber nicht mehr gibt. Warum dann noch die historische Beschäftigung mit der Arbeit *vor* 1800?

Dafür spricht zunächst einmal die triviale Tatsache, daß Arbeit, im Sinne der Erzeugung des Lebensnotwendigen und ganz unabhängig von der modernen Arbeitsauffassung, eine der Grundbedingungen des menschlichen Lebens darstellt. Wir kennen keine Gesellschaft, in der der Mensch nicht gezwungen gewesen wäre, zu arbeiten um zu (über)leben. Insofern wäre jeder Versuch zum Verständnis der Vormoderne (wie gesagt: dies wiederum als Beitrag zum Verständnis der Formierung der Moderne) unvollständig, der diesen wichtigen Bereich der unmittelbaren Lebenssicherung aus der Betrachtung ausklammern würde. Selbst die großartigsten Leistungen in den 'höchsten' Etagen der menschlichen Kultur haben zu allen Zeiten der einfachen Arbeit in den 'niedersten' Rängen der Gesellschaft als ihrer materiellen Grundlage bedurft.

Trifft dies, allgemein betrachtet, auf fast alle Gesellschaften zu, so gilt es für die Gesellschaften, mit denen wir es im Bereich der Geschichte Alteuropas zu tun haben, in ganz besonderer Weise. Denn ob wir uns mit der griechischen und römischen Antike, mit dem mittelalterlichen Europa oder mit der Entwicklung in der Frühen Neuzeit beschäftigen - immer haben wir es mit vorindustriellen Zuständen zu tun, will sagen: mit Verhältnissen, in denen der Broterwerb ohne Maschinen und ohne die Ausnutzung fossiler Energieträger erfolgt. Unter solchen Bedingungen bedeutet Arbeit unweigerlich schwere körperliche Anstrengung und Verausgabung des Menschen selbst dann, wenn andere Naturkräfte (tierische Muskelkraft, Wind, Wasser, Feuer) einbezogen werden. Zugleich bringt der geringe Ertrag der Arbeit es mit sich, daß selbst die 'niedrigsten' Bereiche des Wirtschaftens

einen viel größeren Umfang einnehmen als heute. Denken wir nur an die Erzeugung des 'täglichen Brots': In der Bundesrepublik sind heute nicht einmal mehr 5 Prozent aller Erwerbstätigen in der Landwirtschaft beschäftigt; im vorindustriellen Europa dagegen waren es 80 Prozent und mehr.

Kein Wunder daher, wenn unter solchen Bedingungen die Arbeit als Fluch galt: "Im Schweiß deines Angesichts sollst du dein Brot essen".

Allerdings hat es in allen historisch dokumentierten Gesellschaften auch Menschen gegeben, denen der Fluch der harten Arbeit erspart blieb, weil sie über die Arbeit oder die Arbeitsergebnisse anderer verfügen konnten. Immer erhebt sich über die breite Masse der Arbeitenden eine kleine Oberschicht, deren Mitglieder sich 'höheren' Aufgaben widmen (können): der politischen Führung, dem militärischen Kampf, der Pflege des Heils. Dieser Zusammenhang ist für Historiker von besonderer Bedeutung. Denn das, was wir in den historischen Quellen über die Arbeit der einfachen Menschen erfahren, stammt fast durchweg von den Angehörigen dieser kleinen privilegierten Führungsschicht, die selbst nicht für ihren Unterhalt sorgen mußten.

### **Spuren der Arbeit in der Vormoderne**

Es geht also um Spuren der Arbeit in der historischen Überlieferung, die in der Regel von Menschen erzeugt, verantwortet und hinterlassen wurden, die selber nicht 'gearbeitet' haben. Daß damit der normalen Aufgabe des Historikers, der Überlieferung gesicherte Informationen über das Leben vergangener Epochen abzurufen, ganz besondere Hindernisse in den Weg gelegt sind, liegt auf der Hand. Wie man dennoch dieser Aufgabe gerecht werden kann, läßt sich nur am konkreten Fall erläutern. Das wird in den nachfolgenden Kurseinheiten geschehen.

Der historische Gang unserer Untersuchung wirft allerdings noch ein weiteres Problem auf. Und auf das müssen wir vorab zu sprechen kommen. Denn aus der Abfolge der nachfolgenden Kurseinheiten, die sich mit der Arbeit in der griechischen (KE 2) und römischen Antike (KE 3), im früheren (KE 4) und späteren Mittelalter (KE 5) und schließlich in der Frühen Neuzeit (KE 6) befassen, könnte leicht der Eindruck entstehen, der Grundkurs sei so etwas wie eine 'Geschichte der Arbeit' von der griechischen Antike bis an die Schwelle der industriellen Revolution. In der Tat haben wir uns bemüht, die ausgewählten Fälle bzw. Quellen, auf denen die Darstellung fußt, einigermaßen 'gerecht' auf die verschiedenen Epochen zu verteilen und sie so aneinanderzureihen, daß die großen Entwicklungslinien und Umbrüche des historischen Prozesses deutlich werden. Dennoch möchten wir das Ganze nicht als 'Geschichte der Arbeit' verstanden wissen, da wir der Meinung sind, daß es 'die' Geschichte 'der' Arbeit nicht gibt.

Unsere These ist, daß es 'Arbeit' im heutigen Sinne, als Kollektivsingular für alle Tätigkeiten in den Bereichen der Herstellung und Verteilung von Gütern und der Dienstleistungen - erst seit relativ kurzer Zeit gibt - sagen wir, seit rund 200 Jahren. Je weiter wir in die Geschichte zurückgehen, um so mehr verwischen sich ihre Spuren: sei es, daß vom Arbeiten die Rede ist in Bezug auf Tätigkeiten, die nach unserer Vorstellung nicht das geringste damit zu tun haben; oder umgekehrt, daß alle möglichen Formen von Arbeit (im heutigen Sinne) mit allen möglichen

anderen Begriffen belegt werden, nur nicht mit dem der 'Arbeit' als solcher. Die Geschichte der Arbeit läßt sich nicht schreiben, da es die Arbeit als einen eindeutigen, gleichbleibenden Gegenstand, dessen Geschichte sich über die Jahrhunderte verfolgen ließe, nicht gibt.

Nun ist ein solcher Befund für den Historiker natürlich nichts Besonderes. Auch eine 'Geschichte des deutschen Volkes' läßt sich im strengen Sinne des Wortes nicht schreiben, da es 'das' deutsche Volk als feststehende Größe, dessen Bewegung durch die Geschichte sich verfolgen ließe, ebensowenig gibt. Aus diesem Grunde wird auch gemeinhin unter Geschichte etwas ganz anderes verstanden: nämlich nicht die Bewegung eines sich gleichbleibenden Gegenstandes, sondern genau umgekehrt seine allmähliche Herausbildung. Wenn es denn die Geschichte 'der' Arbeit nicht gibt, so doch zumindest die Geschichte zur Arbeit in ihrer modernen Gestalt.

Tatsächlich wäre es absurd, über Arbeit im vorindustriellen Europa außerhalb dieser Perspektive schreiben und unterrichten zu wollen. Denn in vergleichender Sicht liegt gerade hierin ein charakteristisches Merkmal der europäischen Entwicklung: daß nämlich der Durchbruch zum industriellen Kapitalismus mit der Verallgemeinerung der marktvermittelten Lohnarbeit einhergeht. Unter dem Stichwort des **historischen Langzeittrends zur marktvermittelten Lohnarbeit** liegt denn auch hier ein wesentlicher übergreifender Orientierungspunkt unserer Darstellung.

Und dennoch: wir bestehen darauf, daß solcherart 'zielgerichtet' verstandene Geschichte nur die halbe Wahrheit ausmacht. Sie verstellt durch die nach 'vorne', auf die Gegenwart gerichtete Perspektive den Blick auf die epochenspezifischen Besonderheiten, die vielleicht 'quer' zum langfristigen Strom der Entwicklung gestanden haben, aber gerade deshalb für die Betroffenen um so wichtiger gewesen sein mögen. Deshalb besitzt unsere Darstellung einen zweiten Orientierungspunkt, der als Korrektiv wirken soll: zu jedem Zeitpunkt das **spezifische historische Sinnfeld der Arbeit** zu bestimmen, ihre Einbettung in nicht-ökonomische Institutionen, ihren Bezug zu den sozialen, kulturellen und religiösen Bedingungen des Lebens.

Von diesen beiden Orientierungspunkten aus werden in den Kurseinheiten 2 bis 6 Spuren der Arbeit durch die großen Epochen der abendländischen Geschichte vor der Industrialisierung verfolgt. An ausgewählten Beispielen werden verschiedene Formen der Arbeit erörtert, wobei wir versucht haben, die Fälle so auszuwählen, daß ein möglichst breites Spektrum deutlich wird:

- Wer arbeitet? Mann und Frau, Alt und Jung, Arm und Reich?
- Womit wird gearbeitet? Nur mit der Hand, oder mit dem ganzen Körper? Welche Werkzeuge werden benutzt?
- Was geschieht mit den Resultaten der Arbeit? Wer verfügt über sie und warum? Wer verteilt sie? Wer verzehrt sie?

Solche Fragen zielen vornehmlich auf die Arbeitswirklichkeit. Doch es ist klar, daß die Bedingungen, unter denen gearbeitet wird, von den Vorstellungen über die Bedeutung der Arbeit nicht getrennt werden können. Hierher gehören Fragen wie:

- Wer muß, wer soll, wer darf arbeiten?
- Wer bestimmt warum darüber, wie und wie lange gearbeitet wird?