Grundlagen der Informellen und Formalen Logik

Einheit 1:
Christopher W. Tindale: Einführung in die Informelle Logik

Einheit 2:
Irving M. Copi: Einführung in die Formale Logik

Fakultät für
Kultur- und Sozialwissen-schaften

S002678292
V1.0
25401-04-S#1

FernUniversität in Hagen

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Die dadurch begründeten Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und Verbreitung sowie der Übersetzung und des Nachdrucks, verbleiben bei der FernUniversität. Das Werk darf gemäß § 53 UrhG im privaten Rahmen zum Beispiel durch Kopien oder digitale Speicherung vervielfältigt werden.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis 3
Abbildungsverzeichnis 5
Tabellenverzeichnis 6
Kurseinheit 1 : Einführung in die Informelle Logik 7
A. Autor der Kurseinheit 8
B. Lernziele 11
C. Bibliographische Hinweise 12
1 Was heißt „Begründen"? 14
1.1 Einleitung 14
1.2 Was ist eine These? 14
1.3 Was ist ein Grund? 16
1.4 Was ist ein Argument? 19
1.5 Die Grundzüge des argumentierenden Begründens 21
2 Textanalyse 27
2.1 Das komplexe Argument 27
2.2 Tatsachenbezogene und bewertende Aussagen 31
2.3 Annahmen und verborgene Komponenten 32
2.4 Die Bestimmung der Hauptthesen in einer Begründung 34
3 Die Strukturen des Begründens 39
3.1 Indikatoren und Kontexte 40
3.2 Die Standardisierung von Argumenten 41
3.3 Eine Methode zum Umgang mit umfassenderen Texten 44
3.4 Die Analyse mit Diagrammen 46
4 Die Ziele des Begründens 52
4.1 Die Kontexte der Argumentation 52
4.2 Die Charakteristik von Auditorien 52
4.3 Typen von Auditorien 56
4.4 Besondere und universelle Auditorien 57
5 Fragen des sprachlichen Ausdrucks 62
5.1 Mehrdeutigkeit und Vagheit als Probleme des begründenden Denkens 62
5.2 Vorbelastete Sprache und persuasive Definitionen 65
5.3 Die Relevanz guter Definitionen für die Vermeidung sprachlicher Probleme 67
6 Gutes Begründen 71

6.1 Kriterien für gute Argumente ... 71
6.2 Akzeptabilität ... 72
6.3 Relevanz ... 75
6.4 Hinreichende Stützung ... 78
6.5 Antithesen und Zurückweisungen ... 80
7 Schlechtes Begründen ... 86
7.1 Eine Einführung in Fehlschlüsse ... 86
7.2 Begründungen, die den Bedingungen in Kapitel 6 nicht entsprechen ... 88
7.3 Einige Beispiele größerer Fehlschlüsse ... 89
Kurseinheit 2 : Einführung in die Formale Logik ... 104
A. Autor der Kurseinheit ... 105
B. Lernziele ... 107
C. Bibliographische Hinweise ... 108
1 Was ist Logik? ... 109
2 Die Analyse von Argumenten ... 110
3 Definition ... 121
4 Regeln für die Definition ... 128
5 Symbolische Logik und Wahrheitstafeln ... 131
6 Die Methode der Deduktion ... 155
7 Theorie der Quantifikation ... 172
Antworten zu den Übungsaufgaben ... 192

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Serielles Diagramm 46
Abbildung 2: Konvergierendes Diagramm 47
Abbildung 3: Verknüpftes Diagramm 47
Abbildung 4 Einfaches konvergentes Diagramm 47
Abbildung 5: Konvergierendes Gesamtdiagramm (jeder der konvergierenden Bestandteile stellt ein Subargument dar) 48
Abbildung 6: Diagramm zum Beispiel 72
Abbildung 7: Beispielargument 121
Abbildung 8: Quadratmuster 176
Abbildung 9: Die vier allgemeinen Subjekt-Prädikats-Propositionen der traditionellen Logik in einem Quadrat 179

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Beispiel Wahrheitstafel ... 133
Tabelle 2: Wahrheitstafel (Negation) ... 134
Tabelle 3: Wahrheitstafel (Disjunktion) ... 134
Tabelle 4: Wahrheitstafel (Implikation) ... 136
Tabelle 5: Wahrheitstafel (wahrheitsfunktionale Verknüpfung) ... 137
Tabelle 6: Wahrheitstafel (Beweis von Argumentformen) ... 141
Tabelle 7: Erweiterte Wahrheitstafel ... 142
Tabelle 8: Wahrheitstafel (Bezug: Disjunktive Syllogismusform) ... 143
Tabelle 9: Gültigkeit des modus ponens ... 144
Tabelle 10: Wahrheitstafel Hypothetischer Syllogismus ... 144
Tabelle 11: Wahrheitstafel ... 148
Tabelle 12: Wahrheitstafel (Materiale Äquivalenz) ... 149
Tabelle 13: Wahrheitstafel (doppelte Negation) ... 149
Tabelle 14: Wahrheitstafel (de Morgans Theoreme) ... 150
Tabelle 15: Zuweisung von Wahrheitswerten ... 164
Tabelle 16: Lösung zu Aufgabe 6.1 ... 195
Tabelle 17: Lösung zu Aufgabe 6.2 ... 195
Tabelle 18: Lösung zu Aufgabe 6.3 ... 195
Tabelle 19: Lösung zu Aufgabe 6.4 ... 196
Tabelle 20: Lösung zu Aufgabe 6.5 ... 196
Tabelle 21: Lösung zu Aufgabe 6.6 ... 196
Tabelle 22: Lösung zu Aufgabe 10.1 ... 201
Tabelle 23: Lösung zu Aufgabe 10.2 ... 201
Tabelle 24: Lösung zu Aufgabe 10.3 ... 202
Tabelle 25: Lösung zu Aufgabe 10.4 ... 202
Tabelle 26: Lösung zu Aufgabe 10.5 ... 202
Tabelle 27: Lösungsteil zu Aufgabe 13.1 ... 205
Tabelle 28: Lösungsteil zu Aufgabe 13.2 ... 206
Tabelle 29: Lösungsteil zu Aufgabe 13.3 ... 206
Tabelle 30: Lösungsteil zu Aufgabe 13.4 ... 206
Tabelle 31: Lösungsteil zu Aufgabe 13.5 ... 207
Tabelle 32: Lösungsteil zu Aufgabe 13.6 ... 207
Tabelle 33: Lösungsteil zu Aufgabe 13.7 ... 207
Tabelle 34: Lösungsteil zu Aufgabe 13.8 ... 208
Tabelle 35: Lösungsteil zu Aufgabe 13.9 ... 208
Tabelle 36: Lösungsteil zu Aufgabe 13.10 ... 208

Kurseinheit 1: Einführung in die Informelle Logik

Autor: Christopher W. Tindale
übersetzt von: Thomas Keutner

A. Autor der Kurseinheit

Christopher W. Tindale

Department of Philosophy
University of Windsor
Windsor, Ontario, Kanada

Forschungsschwerpunkte

Argumentationstheorie, Ethik, Antike Philosophie

Akademische Laufbahn:

seit 2006	Professor am Department of Philosophy, University of Windsor
1989 – 2006	Trent University
10/2001 – 08/2002	Research Fellow, ZIFF, Universität Bielefeld
seit 2000	Co-Editor: Informal Logic: Reasoning and Argumentation in Theory and Practice
seit 2001	Editorial Board: Controversia
1988-89	Wilfrid Laurier University
1986-88.1	University of Waterloo

Veröffentlichungen

1. Bücher und Monographien (Auswahl)

Reason's Dark Champions: Constructive Strategies of Sophistic Argument, South Carolina 2010.
Dialectics, Dialogue and Argumentation: An Examination of Douglas Walton's Theories of Reasoning and Argument (with Chris Reed), London 2010.
Fallacies and Argument Appraisal, Cambridge 2006.
Rhetorical Argumentation: Principles of Theory and Practice, Thousand Oaks, California 2004.
Good Reasoning Matters! (with Leo Groarke), Toronto, Canada 2004.
Acts of Arguing: A Rhetorical Model of Argument, Albany, New York 1999.
Informal Logic: A Prolegomenon to Good Argument (with Leo Groarke), Indiana 1985.

2. Herausgeberschaften (Auswahl)

Informal Logic @ 25 (Conference Proceedings) (with J. Anthony Blair, et.al.), Windsor, Ontario 2003.
Argumentation and Its Applications (Conference Proceedings) (with J. Anthony Blair, et. al.), Windsor, Ontario 2003.

Argumentation at the Century's Turn. CD-Rom (with Hans V. Hansen, Elmer Sveda), St. Catharines, Ontario 2000.

Argumentation & Rhetoric. CD-Rom (with Hans V. Hansen, Athena Colman (Brock)), St. Catharines, Ontario 1998.

Rhetorical Considerations in the Study of Argumentation (with Hans V. Hansen), Special Issue of Argumentation 12 (1998).

3. Aufsätze (Auswahl)

"Ways of Being Reasonable: Perelman and the Philosophers", in: *Philosophy & Rhetoric* 43.4 (2010), 337-361.

"Global Governance, Argumentation and Diversity", in: Corneliu Bjola, Markus Kornprobst (Hg.): *Arguing Global Governance: Agency, Lifeworld and Shared Reasoning*, Routledge 2010, 141-156.

"L'argumentation rhétorique et le problème de l'auditoire complexe" (trans. Sivan Cohen-Wiesenfeld), in: *Argumentation et Analyse du Discours 2* (2009), [en ligne], mis en ligne le 01 avril 2009. URL : http://aad.revues.org/index493.html.

"La Falacia y la Apelación a la Autoridad" ["Fallaciousness and the Appeal to Authority"], in: Cristian Santibanez, Roberto Marafioti (trans.): *De Las Falacias: Argumentación y Comunicación*, Buenos Aires 2008, 151-172.

"Revisiting Aristotle's Topoi", in: Hans V. Hansen, et. al. (Hg.): D*issensus and the Search for Common Ground*, CD-Rom, Windsor 2007, 1-10.

"Textual Allusion as Rhetorical Argumentation: Gorgias, Plato and Isocrates", in: Frans. H. van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2007, 1359-1363.

"Fallacies as Violations of Rationality Norms: An Interdisciplinary Approach", (with Andreas Welzel) in: Frans. H. van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2007, 1483-1489.

"Power and Force in Argumentation", in: *Controversia* 3.2 (2005), 63-90.

"Rhetorical Argumentation and the New Journalism: A Case Study" (with S. Ward, Journalism, UBC), in: Frans van Eemeren, et. al. (Hg.): *Proceedings of the Fifth International Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam 2003.

"The Importance of Rhetoric for Argumentation", Einleitung zu *Argumentation & Rhetoric* (s. oben).

"From Syllogisms to Audiences: The Prospects for Logic in a Rhetorical Model of Argumentation", in: Dov. M. Gabbay, Hans Jürgen Ohlbach (Hg.), *Practical Reasoning*, Berlin 1996, 596-605.

"Contextual Relevance in Argumentation", in: R. H. Johnson, J. A. Blair (Hg.), *New Essays of Informal Logic*, Windsor 1994, 67-81.

"Reasonableness and the Limits to Persuasion", in: *The Canadian Journal of Rhetorical Studies 3* (1993), 133-148.

"Logic and Rhetoric: Groundwork for a Synthesis" (with Leo Groarke), in: Frans H. van Eemeren, Rob Grootendorst, J. Anthony Blair, Charles A. Willard (Hg.), *Argumentation: Perspectives and Approaches*, Dordrecht 1987, 274-82.

"The Use of Irony in Argumentation" (with James Gough), in: *Philosophy and Rhetoric* 20 (1987), 1-17.

Danksagung

Ich danke meiner studentischen Hilfskraft, Herrn Emrah Even, für seine unschätzbare Hilfe bei der Vorbereitung dieses Textes, besonders für die Unterstützung bei der Identifizierung einer Vielzahl der verwendeten Fallbeispiele.

Christopher W. Tindale

B. Lernziele

1. Nach Bearbeitung des Kurses sollte die/der Studierende in der Lage sein, sich in Situationen orientieren zu können, in denen Argumente vorgebracht oder kritisiert werden: Welche Thesen werden aufgestellt? Welche Stützung erfahren die vorgebrachten Thesen? An ein wie beschaffenes Auditorium richtet sich die oder der Argumentierende? Wie sind die zur Begründung vorgebrachten Argumente zu bewerten? Etc.
2. Die oder der Studierende sollte das im Kurs vermittelte argumentative Instrumentarium anwenden können, um selbst gute Argumente liefern und fremde Argumente bewerten zu können.
3. Insbesondere sollte die/der Studierende die Besonderheiten der Anwendung dieses Instrumentariums in verschiedenen Typen von Debatten überblicken – Gesellschaft und Politik, Wissenschaft, um sich an diesen mit eigenen Argumenten oder durch die Kritik und Analyse der Argumente anderer beteiligen zu können.